

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9482/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «ППК» - <...> (по доверенности от 04.10.2017),

от ОАО «РЖД» - <...> (по доверенности от 24.06.2019),

рассмотрев жалобу ООО «ППК» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения комплекса работ, включая инженерные изыскания, проектные работы, оформление исходно-разрешительной документации, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы и комплектацию оборудованием на объектах ремонта и обслуживания пассажирского подвижного состава ОАО «РЖД» в 2020-2024 годах (реестровый № 32009130678) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения документации, которые, по его мнению, противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком не определен объем требуемых работ в документации.

Согласно Техническому заданию, будущие работы будут проводиться для технического перевооружения депо Металлострой для обслуживания электропоездов «Ласточка».

В ответе на запрос разъяснений от 12.05.2020 № 2 Заказчик указал, что в соответствии с условиями предварительного квалификационного отбора участники, прошедшие настоящий квалификационный отбор, имеют возможность принимать участие в размещении заказа во вторых этапах конкурентных процедур закупок для выполнения комплекса работ, включая инженерные изыскания, проектные работы, оформление исходно-разрешительной документации, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы и комплектацию оборудованием на объектах ремонта и обслуживания пассажирского подвижного состава ОАО «РЖД» в 2020-2024 годах. Закупка работ путем проведения конкурентной процедуры с ограниченным участием по иным объектам ремонта и обслуживания пассажирского подвижного состава ОАО «РЖД», не поименованным в техническом задании, будет осуществляться при возникновении необходимости в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» в случае, когда для заказчика важны несколько условий исполнения договора и заказчиком сформулированы необходимые требования к участникам закупки, однако техническое задание на исполнение договора и условия исполнения договора находятся в стадии разработки и необходимо сократить сроки конкурентной закупки товаров, работ, услуг.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком указанным разъяснением фактически изменен объем работ, которые будут выполняться в последующих конкурентных процедурах.

В целом, неурегулированность вопроса по конкретному перечню закупочных процедур, которые будут проводиться среди определенного рассматриваемой процедурой перечня субъектов, может привести к ограничению конкуренции в связи с тем, что Заказчиком практически каждая процедура, связанная с инженерными изысканиями, с оформлением исходно-разрешительной документации, строительно-монтажными работами, пусконаладочными работами и комплектации оборудованием на объектах ремонта и обслуживанием пассажирского подвижного состава с учетом разъяснения может осуществляться среди закрытого круга участников.

Согласно ч. 4 ст. 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

В связи с изложенным, в действиях Заказчика фиксируется нарушение ч. 4 ст. 3.2 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным, вместе с тем в указанном случае предписание не выдается в связи с тем, что, по мнению Комиссии, носит неустранимый характер.

1.2. По мнению Заявителя, предметом процедуры является отбор организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения комплекса работ, технологически и функционально не связанных между собой, что является

неправомерным.

Согласно позиции Заявителя указанное объединение «под ключ» данных работ (услуг) противоречит письму ФАС России от 24.04.2020 № ИА/35236/20 по организации строительства объектов под ключ, в соответствии с которым при проведении указанных закупочных процедур необходимо по аналогии применять чч. 55-57 ст. 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в соответствии с которым предусмотрена возможность строительства объектов под ключ исключительно по решению Правительства Российской Федерации, глав субъектов Российской Федерации, местных администраций согласно утвержденному перечню объектов.

Вместе с тем, как указывает Заказчик, согласно последнему абзацу указанного письма, учитывая, что правовая природа закупок строительных работ в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках идентична, по мнению ФАС России, проведение заказчиком закупок на заключение договоров, предметом которых является одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству объекта капитального строительства, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, а также поставка оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации такого объекта в соответствии с проектной документацией этого объекта, не является нарушением Закона о закупках, в случае если это не противоречит положению о закупочной деятельности такого заказчика.

При этом в Положении о закупках Заказчика прямо предусмотрено в пункте 82 раздела 12 Положения о закупках, согласно которому при формировании лота не допускается ограничение конкуренции между участниками путем включения в один лот товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом конкурентной закупки, за исключением случаев, когда такое включение обусловлено необходимостью выполнения комплекса работ, оказания комплекса услуг, комплексной поставки товаров, и/или случаев, когда включение таких товаров, работ, услуг позволит сократить издержки заказчика, эффективно расходовать денежные средства.

Вместе с тем Комиссия считает, что проведение Заказчиком процедур на заключение договоров, предметом которых является одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству объекта капитального строительства, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, не является нарушением Закона о закупках, при условии использования Заказчиком при формировании объекта закупки экономически эффективной проектной документации повторного использования (утвержденных типовых проектов).

При этом в иных случаях, Заказчик должен формировать объект закупки отдельным лотом на выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации и отдельным лотом на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 01.06.2020 № ИА/45946/20, которое было направлено в дополнение к письму ФАС России от 24.04.2020 № ИА/35236/20.

В свою очередь, Заказчиком не представлено доказательств, что при формировании объекта закупки им использовалась экономически эффективная проектная документация повторного использования (утвержденного типового проекта).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Однако в настоящем случае, как усматривается из материалов дела, названные принципы Заказчиком соблюдены не были, а довод жалобы признается обоснованным и Заказчику выдается предписание о внесении соответствующих изменений в Закупочную документацию.

2. По мнению Заявителя, требование о подтверждении совокупного размера обязательств участника является излишним, поскольку СРО самостоятельно отслеживает, соотношение размера компенсационного взноса и принятых участником закупки обязательств.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 33 Положения о закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Пунктом 1.3.1 части 1 документации установлено, что участник должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Участник считается соответствующим данному требованию при соблюдении следующих условий:

- участник закупки является членом саморегулируемой организации (далее – СРО) в области строительства, реконструкции, капитальный ремонт объектов капитального строительства;
- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является участник, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

- совокупный размер неисполненных обязательств, принятых на себя участником строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ).

В подтверждение совокупного размера обязательств по договорам в декларативной форме в составе заявки участника, оформленной согласно Форме заявки участника, оформленной согласно Форме заявки участника, представленной в приложении № 1.2 к документации.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Следовательно, подтверждением наличия допуска к участию в торгах на выполнение работ по предмету Закупки, должна являться выписка из реестра членов саморегулируемой организации, при этом законодательством в сфере закупок не установлено иных требований к подтверждению участниками закупок права осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Кроме того, частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что член СРО ежегодно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, обязан уведомлять СРО о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное уведомление направляется членом СРО в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств данного члена. Член СРО вправе не представлять в СРО документы, содержащаяся в которых информация размещается в форме открытых данных.

При этом согласно части 5 статьи 55.8 ГрК РФ член СРО самостоятельно при необходимости увеличения размера внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена СРО по обязательствам, предусмотренного частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ, обязан вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами СРО.

Учитывая изложенное, требование документации о подтверждении совокупного размера обязательств участника Закупки является излишним, поскольку СРО самостоятельно отслеживает, в установленном законодательством порядке,

соотношение размера компенсационного взноса и принятых участником закупки обязательств.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о подтверждении внесения достаточного размера взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств помимо действующей выписки из реестра СРО, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным, а Заказчику выдается предписание о внесении соответствующих изменений в Закупочную документацию.

3. Как считает Заявитель, система оценки заявок содержит критерии, ограничивающие участие компаний, не обладающих опытом работ в транспортной инфраструктуре.

Согласно п. 1 приложения № 1.3 к документации при оценке критерия «Опыт выполнения работ в стоимостном выражении» учитывается стоимость опыта на объектах транспортной инфраструктуры, указанная в сведениях об опыте.

Вместе с тем опыт выполнения работ на объектах транспортной инфраструктуры не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника Закупки в сравнении с опытом работ на иных объектах.

При этом Заказчиком не доказано, что такой опыт является уникальным и чем-то отличающимся, например, от опыта выполнения работ на объектах топливно-энергетического комплекса, объектах капитального ремонта в сфере гидроэнергетики, электрических и тепловых сетей, ядерной энергетики, атомной промышленности и других, в связи с чем, Комиссия признает довод жалобы обоснованным, фиксируя в действиях Заказчика нарушение пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и Заказчику выдается предписание о внесении соответствующих изменений в Закупочную документацию.

3.1. В соответствии с документацией критерий «Опыт выполнения физических объемов работ на объектах транспортной инфраструктуры» оценивается на основании сведений, указанных в сведениях о наличии опыта выполнения физических объемов работ на объектах транспортной инфраструктуры (Приложения № 1.2 к квалификационной документации) и подтвержденных документами, указанными в пункте 3.1. и 3.2 приложения № 1.3 к квалификационной документации, проводится оценка имеющегося у участника опыта выполнения физических объемов работ на объектах транспортной инфраструктуры.

Оценивается путем сопоставления опыта выполнения физических объемов работ участника на объектах транспортной инфраструктуры по каждому виду работ с нормативным показателем мощности проекта и проверки достоверности опыта выполнения физических объемов работ участника путем анализа сведений, содержащихся в актах приемки выполненных работ (КС-2).

Критерий оценивается в 30 баллов, если участник имеет опыт выполнения всех видов работ, определяющих соответствие участника нормативным требованиям (нормативные показатели устанавливаются в соответствии с таблицей № 1).

При отсутствии опыта выполнения физических объемов работ на объектах транспортной инфраструктуры в сравнении с нормативными, по отдельным видам работ, максимальное количество баллов уменьшается на 1 (один) балл по каждому виду работ не соответствующему нормативному показателю.

| №  | Наименование работ  | Ед. изм. | Кол-во    |
|----|---|----------|-----------|
| 1  | Разборка (демонтаж) зданий и сооружений, стен, перекрытий, лестничных маршей и иных конструктивных и связанных с ними элементов или их частей | м3       | 500       |
| 2  | Строительство временных: дорог; площадок; инженерных сетей и сооружений   | м3       | 500       |
| 3  | Механизированная разработка грунта  | м3       | 25<br>000 |
| 4  | Устройство ростверков   | м3       | 500       |
| 5  | Устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций   | м3       | 2<br>500  |
| 6  | Монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций  | м3       | 500       |
| 7  | Устройство конструкций из кирпича, в том числе с облицовкой   | м3       | 500       |
| 8  | Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений  | т        | 200       |
| 9  | Облицовка поверхностей природными и искусственными камнями и линейными фасонными камнями, Устройство вентилируемых фасадов                    | м2       | 1<br>200  |
| 10 | Устройство наружных сетей водопровода   | км       | 0,5       |
| 11 | Устройство наружных сетей канализации   | км       | 0,5       |
| 12 | Устройство наружных сетей теплоснабжения  | км       | 0,5       |
| 13 | Устройство наружных электрических сетей   | км       | 5         |
| 14 | Устройство электрических и иных сетей управления системами жизнеобеспечения зданий и сооружений   | км       | 20        |
| 15 | Устройство сетей электроснабжения напряжением до 1 кВ включительно  | км       | 10        |
| 16 | Устройство наружных линий связи, в том числе телефонных, радио и телевидения  | км       | 5         |
| 17 | Монтаж электротехнических установок, оборудования, систем автоматики и сигнализации   | шт.      | 30        |
| 18 | Монтаж оборудования сооружений связи  | шт.      | 30        |
| 19 | Устройство сетей электроснабжения напряжением до 35 кВ включительно   | км       | 0,5       |
| 20 | Бурение и обустройство скважин (кроме нефтяных и газовых скважин)   | м        | 300       |
| 21 | Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации   | м        | 500       |
| 22 | Устройство и демонтаж системы отопления   | м        | 1<br>500  |

|    |  |      |          |
|----|--|------|----------|
| 23 | Укладка трубопроводов водопроводных                                      | М    | 2<br>500 |
| 24 | Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования водопроводных сетей   | тонн | 3        |
| 25 | Устройство водопроводных колодцев, оголовков, гасителей водосборов       | шт   | 5        |
| 26 | Укладка трубопроводов канализационных безнапорных                        | км   | 4        |
| 27 | Укладка трубопроводов канализационных напорных                           | км   | 0,5      |
| 28 | Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования канализационных сетей | тонн | 1        |
| 29 | Устройство канализационных и водосточных колодцев                        | шт   | 7        |
| 30 | Работы по водопонижению, организации поверхностного стока и водоотвода   | м3   | 500      |

Как было установлено ранее, опыт выполнения работ на объектах транспортной инфраструктуры не является уникальным, в связи с чем, установление такого порядка оценки неправомерно. Кроме того, согласно практике Центрального аппарата ФАС России неправомерным является порядок оценки, предполагающий возможность минусования баллов участника.

Более того, оценка по критерию не объективна. Например, в случае, если предложение участника по показателю будет меньше нормативного хоть на одну сотую, за указанный в таблице 1 вид работ не будет присвоен балл.

Таким образом, довод жалобы признается обоснованным, а Заказчику выдается предписание о внесении соответствующих изменений в Закупочную документацию.

3.2. Критерий «Сопоставимость оборотов участника с ориентировочной ценой договора» оценивается следующим образом:

10 баллов - коэффициент сопоставимости оборотов равен/меньше значения 0,3.

0 баллов - коэффициент сопоставимости оборотов больше значения 0,3.

В случае если бухгалтерский баланс отсутствует или в бухгалтерской отчетности отсутствуют необходимые показатели, по итогам оценки по данным показателям присваивается 0 баллов.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, при сопоставлении заявок по критерию оценки «Сопоставимость оборотов участника с ориентировочной ценой договора» оценка осуществляется в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

Комиссия считает, что установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по установленным критериям объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов.

Кроме того, отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данном критерии, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Отсутствие названных сведений оставляет отбор заявок на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Более того, как было установлено ранее, документацией не определен объем работ, которые будут исполняться по результатам проводимых в связи с указанным отбором процедур. Кроме того, не указаны НМЦ указанных процедур, в связи с чем, невозможно определить ориентировочную цену для указанной сопоставимости.

На основании изложенного, учитывая факт отсутствия в документации Заказчика порядка присвоения и начисления баллов по указанному ранее критерию, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а Заказчику выдается предписание о внесении соответствующих изменений в Закупочную документацию.

4. По мнению Заявителя, критерий «Уровень ответственности участника» не является квалификационным.

Согласно документации, оценка по данному критерию осуществляется на основании представленных сведений участником о минимальном размере вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.

В зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации на момент окончания подачи заявок участник оценивается в:

10 баллов - пятый уровень ответственности члена саморегулируемой организации (минимальный размер вноса составляет двадцать пять миллионов рублей);

8 баллов - четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации (минимальный размер вноса составляет семь миллионов рублей);

6 баллов - третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации (минимальный размер вноса составляет четыре миллиона пятьсот тысяч рублей);

4 баллов - второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации (минимальный размер вноса составляет два миллиона пятьсот тысяч рублей);

0 баллов - первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации (минимальный размер вноса составляет двести тысяч рублей).

Комиссия оценивает установленный критерий критически в связи с тем, что Заказчиком не доказано, что уровень компенсационного фонда, влияет на возможность надлежащего исполнения участником обязательств по договорам, заключаемым по результатам конкурентных процедур, особенно с учетом невозможности определения НМЦ указанных выше процедур, которые будут проводиться во исполнение договора.

Исходя из изложенного, довод жалобы признается обоснованным, в действиях Заказчика фиксируется нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и Заказчику выдается предписание о внесении соответствующих изменений в Закупочную документацию.

5. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено условие о возможности направлять участникам дополнительных запросов после окончания срока подачи заявок.

Пунктом 3.6.9 документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов Закупки в письменной форме запросить у участников информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в извещении.

Вместе с тем, возможность участия в Закупке с учетом указанного положения документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках, и Заказчику выдается предписание о внесении соответствующих изменений в Закупочную документацию.

6. Заявитель также считает, что Заказчиком не даны разъяснения на положения документации.

Комиссия, изучив запросы на разъяснение положений документации, а также представленные ответы со стороны Заказчика, признает довод жалобы необоснованным, так как на все запросы были даны ответы. Заявитель в свою очередь, направлял множество запросов на уже разъясненные положения документации.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли документального подтверждения,

поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ППК» (ИНН: 3666186360; ОГРН: 1133668034280) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1, пункта 1 части 10 статьи 3, пунктов 9, 13 части 10 статьи 4, части 4 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 33 Положения о закупке.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9482/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.06.2020 по делу № 077/07/00-9482/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме организаций, обладающих достаточной квалификацией для выполнения комплекса работ, включая инженерные изыскания, проектные работы, оформление исходно-разрешительной документации, строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы и комплектацию оборудованием на объектах ремонта и обслуживания пассажирского подвижного состава ОАО «РЖД» в 2020-2024 годах (реестровый № 32009130678) (далее — Закупка):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, в случае их составления в ходе проведения Закупки.

2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в документацию с учётом решения Комиссии от 15.06.2020 по делу № 077/07/00-9482/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 рабочих дней.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.07.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.07.2020 с приложением подтверждающих документов.

1. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.