

## РЕШЕНИЕ

по делу 168/12-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

06 июля 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,  
в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) (далее – Комиссия) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Эталон безопасности» (вх. № 217/03 от 03.07.2011) на действия Единой городской комиссии, состоящей из представителей уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Муниципального бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 18 города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку оборудования видеонаблюдения для нужд муниципального бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 18 города Смоленска (извещение № 0163300029412000426),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Эталон безопасности» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов членом Комиссии указано следующее.

Извещение о проведении запроса котировок № 0163300029412000426 на право заключения гражданско-правового договора на поставку оборудования видеонаблюдения для нужд муниципального бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 18 города Смоленска 19.06.2012 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Заявителем 21.06.2012 была направлена котировочная заявка № 41/15.002 в форме электронного документа, подписанная электронно-цифровой подписью.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.06.2012 котировочная заявка была отклонена по причине того, что не подписана электронно-цифровой подписью.

Заявитель не согласен с принятым Единой городской комиссией решением по следующим основаниям.

Требования к извещению о проведении запроса котировок установлены статьей 43 Закона о размещении заказов.

Частью 2 ст. 46 Закона о размещении заказов предусмотрено, что котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается (ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов).

Заявитель указал, что поданная в электронной форме котировочная заявка содержит все необходимые сведения, представление которых предусмотрено извещением о проведении запроса котировок.

Кроме того, заявка подписана электронно-цифровой подписью лица, уполномоченного на подписание заявки – генеральным директором Общества Тарасовым Михаилом Евгеньевичем.

Проанализировав протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, Заявитель пришел к выводу о том, что предложенная им цена договора была наилучшей (126 151, 00 руб.).

На основании вышеизложенного ООО «Эталон безопасности» просит Комиссию отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.06.2012.

Представитель уполномоченного органа пояснил Комиссии, что не согласен с доводами заявителя в связи с нижеследующим.

Извещение о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку оборудования видеонаблюдения для нужд муниципального бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 18 города Смоленска было опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.06.2012.

К сроку окончания подачи котировочных заявок (26.06.2012 12:00) было подано четыре заявки, которые были зарегистрированы в журнале регистрации заявок.

При рассмотрении заявок участников размещения заказа Единой городской комиссией было принято решение отклонить заявку с номером 2 (ООО «Эталон безопасности») по причине несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок – заявка не была подписана электронно-цифровой подписью.

Представитель уполномоченного органа указал, что при проверке заявки заявителя (с помощью программного обеспечения, которое использует уполномоченный орган (КриптоПро ARM, Microsoft Office 2003, 2007, 2010) на наличие электронной цифровой подписи лица, уполномоченного на подписание заявки, электронно-цифровая подпись обнаружена не была. Указанное обстоятельство и послужило основаниям признания его заявки не соответствующей требованиям, установленным в извещении.

На основании вышеизложенного, Представитель уполномоченного органа просит признать жалобу ООО «Эталон безопасности» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Эталон безопасности» на действия Единой городской комиссии, состоящей из представителей уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Муниципального бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 18 города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку оборудования видеонаблюдения для нужд муниципального бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 18 города Смоленска (извещение № 0163300029412000426), и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении запроса котировок № 0163300029412000426 размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 19.06.2012.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.06.2012 на участие в запросе котировок поступило четыре заявки (ИП Сивкова Олеся Вадимовна, ООО «Эталон безопасности», ООО «Мир Безопасности», ООО «АМКОР-Строй»).

Согласно вышеуказанному протоколу котировочная заявка ООО «Эталон безопасности» (номер <...> ) была отклонена по причине несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок – заявка не была подписана электронно-цифровой подписью.

В силу п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок котировочная

заявка должна быть составлена в письменной форме или в форме электронного документа. Заявка, поданная в форме электронного документа должна, предоставляться в открытом виде на магнитном носителе и должна соответствовать Федеральному закону от 10 января 2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон об электронной цифровой подписи).

В соответствии со ст. 3 Закона об электронной цифровой подписи, электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Электронная цифровая подпись, согласно данной статье, это реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона об электронной цифровой подписи, электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

- сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;
- подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;
- электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Из анализа представленных на заседание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов документов и сведений установлено, что котировочная заявка ООО «Эталон безопасности» (представленная Комиссии на электронном носителе представителем уполномоченного органа Бунцевым Д.В.) содержит все необходимые сведения предусмотренные извещением о проведении запроса котировок. При этом было выявлено, что заявка подписана электронной цифровой подписью лица, уполномоченного на подписание заявки - генерального директора ООО «Эталон безопасности» Тарасова Михаила Евгеньевича.

Отсутствие у заказчика технической возможности проверки с помощью имеющихся у него программных средств наличия и действительности электронно-цифровой подписи участника размещения заказа не может являться основанием для непринятия к рассмотрению и оценке заявок участников, подписанных ЭЦП и оформленных с помощью программного обеспечения иных версий, поскольку не может достоверно свидетельствовать о недействительности ЭЦП, либо об ее отсутствии.

Доказательства того, что электронная цифровая подпись ООО «Эталон безопасности» является недействительной, Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не представлены.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, решение Единой городской комиссии, оформленное протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.06.2012, в части отклонения котировочной заявки ООО «Эталон безопасности» принято в нарушение ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

По результатам проведенной внеплановой проверки, Комиссия установила, что заявка под номером 1 (ИП Сивкова Олеся Вадимовна) правомерно отклонена Единой комиссией, по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.06.2012.

Участник размещения заказа с номером 3 (ООО «Мир Безопасности») правомерно допущен к участию в запросе котировок и признан его победителем.

Участник размещения заказа с номером 4 (ООО «АМКОР-Строй»), в своей котировочной заявке предлагает к поставке шкаф телекоммуникационный настенный Cabeus SH-05F-9U60/60m или эквивалент. Таким образом, из предложения данного участника размещения заказа невозможно определить марку предлагаемого к поставке, т.н. шкафа телекоммуникационного настенного.

Единая городская комиссия, допустив ООО «АМКОР-Строй» к участию в запросе котировок, нарушила требования ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов решила предписание Единой городской комиссии, муниципальному заказчику и уполномоченному органу не выдавать, так как:

- выявленные нарушения не повлияли на результаты проводимого запроса котировок;

- заказчиком в установленный законом срок (04.07.2012) заключен гражданско-правовой договор с победителем запроса котировок (ООО «Мир Безопасности») и в силу вступили договорные отношения.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителя ответчика, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эталон безопасности» на действия Единой городской

комиссии, состоящей из представителей уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Муниципального бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 18 города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку оборудования видеонаблюдения для нужд муниципального бюджетного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 18 города Смоленска (извещение № 0163300029412000426), обоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии нарушения ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать, так как гражданско-правовой договор заключен и в силу вступили договорные отношения.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*