

РЕШЕНИЕ

25 июня 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии Л.Н.Галичина – заместитель руководителя -начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

И.П. Баранова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Л.Р. Салиева — специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 31-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное в отношении ООО «Позитрон» по факту распространения в сети Интернет на сайте www.74.ru рекламы, которая содержит сведения «...Экипаж – это первая специализированная охрана квартир в г. Челябинске и г. Копейске...», с признаками нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»), в присутствии:

представителя заявителя общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Максимум» (далее – ООО ЧОП «Максимум») <...> по доверенности от 5 февраля 2013 (личность удостоверена по паспорту);

представителя общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Экипаж» (далее – ООО ЧОО «Экипаж») <...> по доверенности от 13 февраля 2013 года (личность удостоверена по паспорту);

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ООО ЧОП «Максимум» о распространении 22 января 2013 года в сети Интернет на сайте www.74.ru рекламы, которая содержит сведения: «...Экипаж - это первая специализированная охрана квартир в г. Челябинске и г. Копейске...», что, по мнению заявителя, не соответствует действительности.

С целью установления рекламодателя рекламы Челябинским УФАС России направлен запрос администратору и модератору сайта www.74.ru - ИП <...>.

По сведениям ИП <...>, договор на размещение рекламы заключен с ООО «Позитрон», текст рекламы представлен также ООО «Позитрон», акт приема-передачи выполненных работ подписан с этим же лицом, реклама размещалась один раз.

Челябинское УФАС России возбудило дело № 31-2013 в отношении ООО «Позитрон», к участию в деле привлекло ООО ЧОО «Экипаж».

ООО «Позитрон» на рассмотрение дела не явилось, требуемые Челябинские УФАС России документы не представило. Почтовая корреспонденция с процессуальными документами Челябинского УФАС России, направленная ООО «Позитрон» по адресу: г. Москва, ул. Краснопролетарская, д. 6, офис 108, возвратилась обратно с отметками об истечении срока хранения.

Из объяснений ООО ЧОО «Экипаж» следует, что оно данную рекламу не размещало, текст не согласовывало и оплату за рекламу не производило, договорных взаимоотношений с ООО «Позитрон» не имело. Пояснило, что в лицензии на осуществление частной охранной деятельности, выданной 16.10.2012 ООО ЧОО «Экипаж» указано несколько видов деятельности, однако в действительности ООО ЧОО «Экипаж» специализируется только на одном виде деятельности - это охрана квартир в г. Челябинске и г. Копейске. Указало, что в мае 2013 года ООО ЧОО «Экипаж» заменило лицензию на новую, в которой указан только один вид деятельности. Также пояснило, что в 2012 году ООО ЧОО «Экипаж» проводило маркетинговое исследование среди частных охранных предприятий, в результате которого было установлено, что на момент исследования из 37 частных охранных предприятий только ООО ЧОО «Экипаж» занималось одним видом деятельности, а именно охраной квартир. Эти обстоятельства, по мнению ООО ЧОО «Экипаж», подтверждаются и тем, что у ООО ЧОО «Экипаж» заключены договоры с клиентами только на охрану квартир.

Челябинским УФАС России установлено, что на рынке охранных услуг на территории города Челябинска работают частные охранные предприятия с более ранним сроком создания, чем ООО ЧОО «Экипаж», например ООО ОП «Витязь», ООО ЧОО «Варяг», ООО ЧОО «Максимум», которые также занимаются охраной квартир.

Рассмотрение заявления и представленных материалов приводит к следующим выводам.

На сайте www.74.ru в разделе «Новости» агентство новостей Chelyabinsk.ru 22 января 2013 года размещена рекламная статья «К кому в Челябинске нагрянули квартирные воры?», в которой присутствуют сведения: «...Экипаж — это первая специализированная охрана квартир в Челябинске и Копейске...».

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, размещенная на сайте www.74.ru, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является рекламой, поскольку адресована неопределенному

кругу лиц – посетителям сайта и направлена на привлечение внимания к охранному предприятию «Экипаж» и оказываемым им охранным услугам, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке охранных услуг.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверная реклама не допускается.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Присутствующие в рекламе сведения: «...Экипаж - это первая специализированная охрана квартир в г. Челябинске и г. Копейске...», создают впечатление, что ООО ЧОО «Экипаж» специализируется исключительно на охране квартир и, что в этой области оно первое и его услуги по охране квартир лучше, чем у других охранных предприятий.

Использование сведений о преимуществах рекламируемых услуг перед другими аналогичными услугами противоречит законодательству о рекламе в случае, если такое преимущество не подтверждено документально.

На рынке охранных услуг Челябинской области имеются и другие охранные предприятия, которые оказывают аналогичные услуги.

Доказательств того, что услуги ООО ЧОО «Экипаж» по охране квартир лучше, чем у других охранных предприятий, которые предоставляют услуги по охране квартир не представлено.

С учетом изложенного, поскольку ООО ЧОО «Экипаж» не подтвердило соответствие действительности указанных в рекламе сведений о том, что «Экипаж - это первая специализированная охрана квартир в г. Челябинске и г. Копейске», данные сведения расцениваются как не соответствующие действительности, а реклама недостоверной, противоречащей пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ответственность рекламодателя за нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 данного закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ООО ЧОО «Экипаж» указало, что оно не является заказчиком рекламы, документальных доказательств обратного в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «Позитрон» как лицо, заключившее договор на размещение рекламы на сайте www.74.ru.

Поскольку реклама об «Экипаж» на www.74.ru в разделе «Новости» размещалась только один раз, необходимость в выдаче предписания отсутствует.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей размещенную на сайте www.74.ru в разделе «Новости» агентство новостей Chelyabinsk.ru 22 января 2013 года, рекламу, в которой содержатся не соответствующие действительности сведения: «...Экипаж - это первая специализированная охрана квартир в г. Челябинске и г. Копейске...», поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Позитрон» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 17 июля 2013 года.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

И.П. Баранова

Л.Р. Салиева