

## РЕШЕНИЕ

по делу № Т-20/2015

11.06.2015

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в составе: <...>,

### УСТАНОВИЛА:

04.06.2015 в Амурское УФАС России поступила жалоба ООО «Надежда» на действия закупочной комиссии заказчика - ОАО «ДРСК» при осуществлении закупки способом запроса предложений на ремонт здания служебно-бытового Н-Увала филиала АЭС» для нужд филиала «Амурские электрические сети», объявленной извещением за № 31502305416 от 28.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в неправомерном отказе в допуске ООО «Надежда» к участию в запросе предложений.

На заседании комиссии присутствовали: представитель заявителя - <...>, действующий на основании приказа ООО «Надежда» № 1 от 27.02.2015, представители заказчика: <...>, действующий на основании доверенности от 09.06.2015 № 574, <...>, действующий на основании доверенности от 09.06.2015 № 575, <...>, действующий на основании доверенности от 01.01.2015 № 9.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Согласно жалобе техническое задание документации о закупке не соответствует дефектной ведомости и локальным сметным расчетам. ООО «Надежда» сметы были выполнены не по кабинетам, как в дефектной ведомости, а согласно техническому заданию. Считает действия закупочной комиссии заказчика по отклонению предложения ООО «Надежда» и отказу в допуске к участию в запросе предложений неправомерными.

Представитель заявителя поддержал позицию ООО «Надежда» по доводам, изложенным в жалобе.

Заказчик представил письменные возражения на жалобу, считает жалобу необоснованной.

Представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

28.04.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31502305416 об осуществлении закупки способом запроса предложений на ремонт здания служебно-бытового Н-Увала филиала АЭС» для нужд филиала «Амурские электрические сети». Дата и время окончания подачи заявок – 13.05.2015 в 15:00 час. Дата и время процедуры рассмотрения заявок – 08.06.2015 в 15:00 час. Начальная (максимальная) цена контракта – 2985000,00 руб.

Положение о закупке продукции для нужд ОАО «ДРСК» утверждено Советом директоров ОАО «ДРСК» (протокол № 9 от 09.07.2012), изменения и дополнения в Положение о закупке продукции для нужд ОАО «ДРСК» утверждены протоколом Совета директоров ОАО «ДРСК» (протокол № 3 от 28.02.2014).

Согласно протоколу № 464/УР-В от 14.05.2015 на участие в запросе предложений подано 4 заявки. Протоколом № 464/УР-Р от 28.05.2015 по результатам рассмотрения предложений участников закупки предложение ООО «Надежда» было отклонено с указанием основания: в представленной локальной смете учтены не все виды и объемы работ, предусмотренные в техническом задании (дефектная ведомость), трое участников закупки допущены к переторжке предложений, которая проведена 01.06.2015.

Протоколом № 464/УР-ВП от 08.06.2015 открытый запрос предложений закрыт без определения победителя.

Представитель заказчика на заседании комиссии Амурского УФАС России пояснил, что заказчик отказался от закупки в связи с финансовыми трудностями и возобновлять закупку в ближайшее время не планирует.

В соответствии с документацией по запросу предложений:

участник запроса предложения должен подготовить предложение, включающее техническое предложение на выполнение работ (форма 3) по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации по запросу предложений (подраздел 5.3.) (пп. «а» п. 2.4.1.1.);

в техническом предложении описываются все позиции технических требований (приложение № 1 – техническое задание) с учетом предлагаемых условий договора (приложение № 2 – проект договора). Участник запроса предложений вправе указать, что он согласен с техническими требованиями, изложенными в приложении № 1 к настоящей документации по запросу предложений, за исключением (если они есть) каких-то изменений (и указать их) (пункт 5.3.2.3.);

в рамках отборочной стадии закупочная комиссия проверяет соответствие требований настоящей документации (пп. «в» п. 2.8.2.1).

На заседание комиссии Амурского УФАС России представлено индивидуальное экспертное заключение № 31, согласно которому в локальной смете, представленной ООО «Надежда», не учтены следующие виды и объемы работ: заделка проемов ГКЛ с двух сторон - 3,78 кв.м., масляная окраска металлических конструкций – 30 кв.м., очистка стен от масляных красок – 4,4 кв.м., насечка стен под штукатурку 181,4 кв.м., покрытие стен грунтовкой глубокого проникновения – 181,4 кв.м., сплошное выравнивание штукатурки стен – 558,5 кв.м., разборка плинтуса – 30,5 кв.м., покрытие пола грунтовкой глубокого проникновения – 157,6 кв.м.,

установка кабель-канала – 10 м., прокладка провода в кабель-канале – 10 м., проверка радиаторов на прогрев и регулировка – 25 шт., слив и наполнение водой системы отопления – 1548,3 куб.м., гидравлическое испытание системы - 167 м.

В техническом задании указан объем выполняемых работ, при этом не указаны виды и объемы работ, указанные в экспертном заключении и возражениях на жалобу заказчика. Необходимость выполнения видов работ, указанных в экспертном заключении, предусмотрена ведомостью дефектов и объемов работ.

Согласно письменным пояснениям заказчика заявка ООО «Надежда» была отклонена, поскольку в представленной локальной смете учтены не все виды и объемы работ, предусмотренные в техническом задании (ведомости дефектов и объемов работ), раздел 2 технического задания предназначен для краткого описания объема работ и в конце содержит отсылку «в соответствии с ведомостью дефектов и объемов работ».

Представитель заказчика также пояснил, что в заявке ООО «Надежда» указаны виды и объемы работ в соответствии с техническим заданием.

Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу, что в соответствии с пп. «а» п. 2.4.1.1. и п. 5.3.2.3 документации по запросу предложений в техническом предложении участником закупки должны быть указаны все позиции технических требований в соответствии с техническим заданием. В разделе 2 технического задания слова «в соответствии с ведомостью дефектов и объемов работ» относятся к перечисленным в данном разделе видам и объемам работ и не предполагают дополнительные виды и объемы работ в соответствии с ведомостью дефектов и объемов работ. Виды и объемы работ указаны ООО «Надежда» в соответствии с техническим заданием.

Таким образом, ООО «Надежда» выполнено установленное заказчиком требование по подготовке предложения для участия в запросе предложений.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 4 [части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуется принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, действиями заказчика, выразившимися в утверждении документации по запросу предложений с техническим заданием и ведомостью

дефектов и объемов работ, которые содержат разные виды и объем работ, нарушен п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Согласно [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, действиями закупочной комиссии заказчика, выразившимися в принятии решения об отклонении предложения ООО «Надежда», нарушена ч. 6 ст. 3 Закона о контрактной системе.

Поскольку в соответствии с п. 6.7.1 Положения о закупке продукции для нужд ОАО «ДРСК» закупочная комиссия приняла решение об отказе от проведения запроса предложений, победитель не определен. В связи отказом заказчика от проведения закупки Комиссия Амурского УФАС России решила предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Надежда» на действия закупочной комиссии заказчика - ОАО «ДРСК» при осуществлении закупки способом запроса предложений на ремонт здания служебно-бытового Н-Увала филиала АЭС» для нужд филиала «Амурские электрические сети», объявленной извещением за № 31502305416 от 28.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), руководствуясь Законом о закупках, ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Надежда» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – ОАО «ДРСК» нарушение п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, выразившихся в утверждении документации по запросу предложений с техническим заданием и ведомостью дефектов и объемов работ, которые содержат разные виды и объем работ.
3. Признать в действиях закупочной комиссии заказчика нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, выразившихся в принятии решения об отклонении предложения ООО «Надежда».
4. Предписание об устранении нарушений не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.