

ПРОТОКОЛ № 012/04/14.32-1159/2021

об административном правонарушении

17 декабря 2021 года
Йошкар-Ола,

г.

ул. Волкова, д. 164, каб. № ____

Настоящий протокол об административном правонарушении составлен по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....> в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ по факту нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося заключении соглашения между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в отношении директора ООО «Агрофирма «Нур» <.....>

Место, время совершения и событие административного правонарушения.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Так, согласно Решению по делу № 012/01/17-553/2021 от 02.11.2021 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях должностного лица ООО «Агрофирма «Нур» нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, которой предусмотрен запрет на соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В рамках дела было установлено, что за 2019-2020 годы между главой Портянурской сельской администрации <.....>. и директором ООО «Агрофирма «Нур» <.....>., являющимся главой Портянурского сельского поселения – исполняющим полномочия председателя Собрания депутатов Параньгинского муниципального района Республики Марий Эл заключены следующие договоры:

1. Договор № 1 от 09.01.2019 на выполнение работ по очистке улично-дорожной сети в д. Портянур и д. Ирнур от снега на сумму 75 600,00 рублей со сроком выполнения работ с 01.01.2019 по 28.02.2019.
2. Договор № 2 от 01.03.2019 на выполнение работ по очистке улично-дорожной сети в д. Портянур от снега на сумму 11 600,00 рублей со сроком выполнения работ с 01.03.2019 по 31.03.2019.
3. Договор № 10 от 25.12.2019 на выполнение работ по очистке улично-дорожной сети в д. Портянур от снега на сумму 48 922,34 рублей со сроком выполнения работ с 01.12.2019 (с 25.12.2019) по 31.12.2019.
4. Договор № 01 от 09.01.2020 на выполнение работ по очистке улично-дорожной сети в д. Портянур и д. Ирнур от снега на сумму 151 000,00 рублей со сроком выполнения работ с 09.01.2020 по 31.12.2020.
5. Договор № 16 от 18.11.2020 на выполнение работ по очистке улично-дорожной сети в д. Портянур и д. Ирнур от снега на сумму 51 000,00 рублей со сроком выполнения работ с 18.11.2020 по 31.12.2020.

Общая сумма заключенных договоров за период 2019-2020 годы составила 286 722,34 рубля.

Возникновение конфликта интересов обусловлено тем, что, являясь руководителем ООО «Агрофирма «Нур», а также исполняющим полномочия председателя Собрания депутатов муниципального образования «Портянурское сельское поселение», <.....> Р.Р. – это наниматель для главы Портянурской сельской администрации <.....>а Р.К.

Проверкой установлено, что единоличным распоряжением главы Портянурского сельского поселения <.....>ым Р.Р. глава Портянурской сельской администрации <.....> Р.К. ежемесячно премировался, а также получал иные материальные выплаты (с 2019 года по истекший период 2021 года <.....>у Р.К. единоличным решением <.....>а Р.Р. выплачено 109 000 рублей).

Согласно пояснениям Портянурской сельской администрации, ООО «Агрофирма «Нур», ИП <.....>., КФХ «<.....> ООО «Агрофирма «Батыр» отказались выполнять очистку улиц от снега в 2020 году, однако 01.01.2021 Портянурской сельской администрацией и ООО «Агрофирма «Нур» был заключен договор на выполнение работ по очистке улично-дорожной сети в д. Портянур и д. Ирнур от снега на сумму 140 000,00 рублей со сроком исполнения до 31.12.2021. 11.02.2021 данный договор был расторгнут по соглашению сторон.

Кроме того, Марийским УФАС России был сделан соответствующий запрос ООО «Агрофирма «Батыр» о наличии технической и иной возможности осуществлять очистку улично-дорожной сети от снега в дер. Портянур Портянурского сельского поселения в 2019-2021 годах, а также о предоставлении информации о том, приняло бы оно участие в электронной процедуре на право заключения контракта на очистку улично-дорожной сети от снега в случае проведения Заказчиком закупки в конкурентной форме.

Согласно ответу от 27.05.2021 № 5 ООО «Агрофирма «Батыр» имеет возможность осуществлять очистку улично-дорожной сети от снега в Портянурском сельском поселении, а также Общество приняло бы участие в электронной процедуре на право заключения контракта по данному виду услуг.

Кроме того, документов, обосновывающих цену договоров, в материалах делах не имеется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Портянурской сельской администрацией перед заключением указанных договоров анализ рынка в целях обоснования цены договоров не проводился.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 434 ГК РФ, договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами [абзаца второго пункта 1 статьи 160](#) настоящего Кодекса.

Частью 1 статьи 160 ГК РФ предусмотрено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Если гражданин вследствие физического недостатка, болезни или неграмотности не может собственноручно подписаться, то, согласно части 3 статьи 160 ГК РФ, по его просьбе сделку может подписать другой гражданин. Подпись последнего должна быть засвидетельствована нотариусом либо другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие, с указанием причин, в силу которых совершающий сделку не мог подписать ее собственноручно.

В силу части 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества кроме всего прочего без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, а также выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия.

В качестве единоличного исполнительного органа общества (генерального директора, президента и др.), который избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, может выступать только физическое лицо, за исключением случая, предусмотренного [статьей 42](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 53 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

Учредительным документом может быть предусмотрено, что [полномочия](#) выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц, единственным директором и учредителем ООО «Агрофирма «Нур» является <.....> Р.Р.

Вместе с тем, изучив представленные прокуратурой Параньгинского района документы о результатах почерковедческой экспертизы следующие договоры, согласно заключению № 102 от 22.07.2021, подписаны не <.....>ым Р.Р.:

1. Договор № 1 от 09.01.2019 на сумму 75 600,00 рублей.
2. Договор № 2 от 01.03.2019 на сумму 11 600,00.
3. Договор № 01 от 09.01.2020 на сумму 151 000,00 рублей.
4. Договор № 16 от 18.11.2020 на сумму 51 000,00 рублей.

Однако в случае отсутствия директора ООО «Агрофирма «Нур» подписывать договоры могло только лицо его замещающее или иное уполномоченное на основании доверенности. Следовательно, в случае отсутствия такого лица, договоры с ООО «Агрофирма «Нур» не могли быть заключены. В связи с чем, администрации Портянурского сельского поселения нужно было заключить договор с иным лицом или проводить закупку на право заключения договора по очистке улично-дорожной сети в д. Портянур и д. Ирнур от снега.

В соответствии с объяснениями <.....>а Р.К. от 05.08.2021 некоторые договоры со стороны О О О «Агрофирма «Нур» он подписывал собственноручно, однако только в случае отсутствия <.....>а Р.Р. и только с его разрешения.

Согласно письменным пояснениям ООО «Агрофирма «Нур» (вх. № 8272 от 01.09.2021) печать организации хранится у директора <.....>а Р.Р., вместе с тем, иногда печать находилась в несгораемом сейфе при Портянурской сельской администрации ввиду того, что на тот момент <.....>а Р.Р. занимал должность главы Портянурского сельского поселения.

Так, Комиссия приходит к выводу о достигнутой между администрацией Портянурского сельского поселения и ООО «Агрофирма «Нур» договоренности на подписание договоров по очистке улично-дорожной сети в д. Портянур и д. Ирнур от снега в нарушение требований законодательства, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.9 названного Порядка, а именно проводится обзор рынка.

Для квалификации действий статьей 16 Закона о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временные, продуктовые и географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 30.01.2015 № 3, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка.

Временной интервал исследования определен периодом с 09.11.2019 по 18.11.2020. Продуктовые границы определены как выполнение работ по очистке улично-дорожной сети. Географические границы определены территорией Портянурского сельского поселения. В связи с чем, установлено, что анализируемый рынок не является закрытым и ограниченным, следовательно, является конкурентным.

В связи с изложенным, а также в соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Марийского УФАС России усматривает в действиях администрации Портянурского сельского поселения и ООО «Агрофирма «Нур» нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, которой предусмотрен запрет на соглашения между органами местного

самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Оснований, предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции для прекращения рассмотрения дела не установлено.

На рассмотрение настоящего дела ООО «Агрофирма «Нур» были представлены пояснения, в которых было указано на то, что заключенные на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» между администрацией Портянурского сельского поселения и ООО «Агрофирма «Нур» договоры не могут свидетельствовать о недопущении, ограничении, устранении конкуренции.

Вместе с тем Комиссия в рамках рассмотрения дела установила, что в случае отсутствия директора ООО «Агрофирма «Нур» подписывать договоры могло только лицо его замещающее или иное уполномоченное на основании доверенности.

Следовательно, в случае отсутствия такого лица, договоры с ООО «Агрофирма «Нур» не могли быть заключены. В связи с чем, администрации Портянурского сельского поселения нужно было заключить договор с иным лицом или проводить закупку на право заключения договора по очистке улично-дорожной сети в д. Портянур и д. Ирнур от снега.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, в том числе должностных лиц.

Следовательно, указанные действия должностных лиц ООО «Агрофирма «Нур» подпадают под состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Протоколом общего собрания участников ООО «Агрофирма «Нур» от 11.03.2008 <.....> Р.Р. избран на должность директора ООО «Агрофирма «Нур» сроком на 5 лет.

Таким образом, в действиях директора ООО «Агрофирма «Нур» <.....>. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является:
Республика Марий Эл, Параньгинский район, дер. Портянур (место заключения договоров на выполнение работ по очистке улично-дорожной сети от снега).

Временем совершения административного правонарушения является:
09.01.2019, 01.03.2019, 09.01.2020, 18.11.2020 (время заключения договоров ООО «Агрофирма «Нур» на выполнение работ по очистке улично-дорожной сети от снега).

Из пункта 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения

антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу начинает исчисляться со 02 ноября 2021 года и на момент составления настоящего протокола не истек.

Санкция части 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ настоящий протокол об административном правонарушении подлежит рассмотрению в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл.

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоится **27 декабря 2021 года в 09 часов 00 минут** по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Волкова, 164, каб 4.

Обращаем внимание, что **пропуск в здание** Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл **ограничен**: при входе необходимо иметь средства индивидуальной защиты (медицинская маска, одноразовые перчатки).

В связи с чем, **возможность дачи пояснений будет организована в том числе посредством удаленного доступа по ссылке** (<https://fas1.tconf.rt.ru/c/5916917360>).

Подключение к конференции возможно в том числе со смартфона или планшета под управлением операционной системы Android или iOS.

В соответствии со статьями 25.1-25.5, частью 3 статьи 28.2 КоАП РФ Р.Р. <.....>у разъясняются его права и обязанности.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами, в том числе правом обжаловать постановление по делу в течение 10 суток согласно статьям 30.1-30.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 25.5 КоАП РФ защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами.

Согласно статье 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников.

Частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Настоящий протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Р.Р. <.....>а (представителя по доверенности), надлежаще извещенного о месте, дате и времени составления настоящего протокола.

<.....>а

(Ф.И.О. составившего протокол)

(подпись)

17 декабря 2021 года