

РЕШЕНИЕ

по делу № 477-03-2/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

30 августа 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 25 августа 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителя Министерства финансов Рязанской области ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 3619 от 22.08.2017), в отсутствие представителей ООО «АЗАЛ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 3620 от 22.08.2017), рассмотрев жалобу ООО «АЗАЛ» б/н б/д (вх. № 4673 э от 18.08.2017) на действия Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению простой (неисключительной) лицензии на право использования программного обеспечения для нужд министерства финансов Рязанской области (извещение № 0859200001117005755 от 25.07.2017) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством финансов Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению простой (неисключительной) лицензии на право использования программного обеспечения для нужд министерства финансов Рязанской области (далее – электронный аукцион).

25 июля 2017 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 103 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия (Протоколом №0859200001117005755-3 от 15.08.2017) неправоммерно отклонила вторую часть заявки ООО «АЗАЛ» с порядковым номером 7 в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), пп. 2 п. 3.3 раздела 3 документации об электронном аукционе, так как его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе, а также считает, что требование Заказчиком наличия лицензионного договора (соглашения) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав во второй части заявки является незаконным.

В отзыве на жалобу (вх. №4737 от 25.08.2017) Заказчик сообщил, что Аукционная комиссия действовала правомерно, поскольку заявка ООО «АЗАЛ» не соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и законодательству РФ.

В отзыве на жалобу (вх. № 4723 от 24.08.2017) Уполномоченное учреждение сообщило, что при рассмотрении вторых частей заявок Аукционная комиссия приняла решение признать не соответствующей положениям законодательства и документации заявку участника с порядковым номером 7 (ООО «АЗАЛ») в связи с непредоставлением документов и информации, предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС, п. 3.3 раздела 3 документации об аукционе, а именно: отсутствием в составе заявки свидетельства о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о ФКС аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о ФКС, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о ФКС, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о ФКС.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о ФКС и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о ФКС, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о ФКС.

Подпунктом 2 пункта 3.3 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об аукционе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, или копии этих документов: свидетельство о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.

15.08.2017 Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в электронном аукционе, приняла решение признать не соответствующей положениям Закона о ФКС и документации об электронном аукционе заявку участника с порядковым номером 7 (ООО «АЗАЛ») в связи с непредоставлением документов и информации, предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС и пп. 2 п. 3.3 раздела 3 документации об электронном аукционе в связи с отсутствием в составе заявки документов: свидетельство о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.

В ходе заседания Комиссии установлено, что вторая часть заявки участника электронного аукциона ООО «АЗАЛ» не содержит свидетельства о государственной регистрации программы или действующий лицензионный

договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что Аукционная комиссия правомерно отклонила вторую часть заявки ООО «АЗАЛ», поскольку в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным к лицам, осуществляющим оказание услуги, а именно свидетельство о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчик в документации об электронном аукционе установил требование о наличии лицензионного договора (соглашения) с правообладателем на право распространения программ или иных документов, подтверждающих наличие необходимых прав во второй части заявки, что является незаконным.

В соответствии с [частью 4 статьи 105](#) Закона о ФКС жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в аукционе является 04.08.2017. Вместе с тем, жалоба на положения документации направлена в Рязанское УФАС России 18.08.2017 (вх. от 18.08.2017 №4673), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. Таким образом, довод Заявителя на положения документации Комиссией не рассматривается.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «АЗАЛ» необоснованной.

2. В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» не рассматривать довод жалобы

на положения документации по истечении срока, предусмотренного ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ № 477-03-2/2017

30 августа 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... на основании своего решения от 30.08.2017 по делу № 477-03-2/2017 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 5 сентября 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на оказание услуг по предоставлению простой (неисключительной) лицензии на право использования программного обеспечения для нужд министерства финансов Рязанской области (извещение № 085920000117005755 от 25.07.2017).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 16 сентября 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...