

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1487/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.02.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии ООО «СтройКИТ», ГБУЗ «Центр лекарственного обеспечения Департамента здравоохранения города Москвы ДЗМ»,

рассмотрев жалобу ООО «СтройКИТ» (далее - Заявитель) на действия ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию зданий и сооружений, включая внутренние инженерные коммуникации и сети в аптечных подразделениях ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» в 2021-2022 году (реестровый № 32009843209) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие итогами Закупки, обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

25.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол на участие в конкурсе в электронной форме 32009843209, согласно которому победителем признан ООО «ЗВ ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ». Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с итогами Закупки, обжалует положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих

фактических обстоятельств дела.

Заявитель указывает, что к оценке Заказчиком не был принят 1 контракт, представленный в заявке.

Приложением №1 к Информационной карты Документации установлен порядок оценки заявок.

Согласно пункту 2.1 Приложения №1 к Информационной карты Документации при оценке заявок по подкритерию «Опыт оказания аналогичных предмету закупки услуг» Оценивается суммарная стоимость контрактов/договоров на оказание аналогичных предмету конкурса услуг, **заключенных по итогам закупочных процедур** в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»/Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и **исполненных без нарушения сроков и иных условий договора/** контракта по вине участника за последние 3 (три) года **до даты подачи заявки на участие в конкурсе, каждый стоимостью не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора, указанной в п. 5 Информационной карты конкурсной документации.**

Исходя из смысла данного положения Документации представленный для оценки контракт/договор на момент подачи заявки должен быть исполнен.

На заседании Комиссии установлено, что согласно сведениям из ЕИС представленный договор находится в стадии исполнения.

На заседании Комиссии также установлено, что Заявитель представил акты об исполнении работ по данному договору на сумму 16 601 808, 39 рублей, что меньше 50% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в п. 5 Информационной карты конкурсной документации.

Таким образом Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика при оценке данного договора.

Помимо этого Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно принял к оценке договоры победителя Закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что согласно сведениям из ЕИС у победителя есть всего два договора, по суммам соответствующим требованиям Заказчика, но не соответствующим по виду деятельности.

Как было установлено на заседании Комиссии, победителем были

представлены 2 договора:

- Гражданско-правовой договор автономного учреждения от 12.02.2018 № (...) на оказание услуг по обслуживанию инженерных систем зданий образовательных организаций на сумму исполненных обязательств в размере (...) руб., сумма подтверждена итоговыми актами;

- Государственный контракт от 20.11.2019 № (...) на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и санитарному содержанию фондов (...) Министерства обороны Российской Федерации в 2019-2020 годах на сумму исполненных обязательств в размере (...) сумма подтверждена актами.

При этом Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что в отношении договора с СКК «Западный» Министерства обороны Российской Федерации услуги в составе контракта не являющимися аналогичными предмету конкурса не учитывались при оценке.

Указанный контракт заключен по результатам проведения закрытого аукциона. Данная закупка проведена закрытым способом на основании п.2 Постановления Правительства РФ от 28.02.2019 № 223 «Об особенностях проведения закрытых электронных процедур и порядке аккредитации на специализированных электронных площадках».

Кроме того Заказчик также отметил, что не все договоры, представленные победителем в своей заявки были зачтены.

На основании этого Комиссия признает данный довод необоснованным.

Заявитель также указывает на нарушения Документации, ссылаясь на Минэкономразвития России от 28 апреля 2017 г. № Д28и-1681.

Комиссия отмечает, что оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после, того как Заявитель не стал победителем в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки,

которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

При этом Комиссия отмечает, что Минэкономразвития России не наделен полномочиями издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов.

Таким образом, Комиссия признает жалобу необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА**

**1. Признать жалобу ООО «СтройКИТ» (ИНН: 7751088315; ОГРН: 5177746040291) на действия ГБУЗ «ЦЛО ДЗМ» (ИНН: 7720023269; ОГРН: 1027700400100) при проведении Закупки необоснованной.**

**2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.01.2021 № ЕИ/4890/21.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**