

«03» марта 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;  
Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – Межмуниципального отдела МВД России «Бородинский», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей заказчика;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие подателя жалобы;

рассмотрев жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на действия аукционной комиссии Межмуниципального отдела МВД России «Бородинский», при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ремонту и поверке средств измерений (оборудование) для нужд межмуниципального отдела МВД России «Бородинский», извещение № 0319100020816000002, размещено на сайте 08.02.2016 г., начальная максимальная цена контракта 97 000,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

08.02.2016 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0319100020816000002 на оказание услуг по ремонту и поверке средств измерений (оборудование) для нужд межмуниципального отдела МВД России «Бородинский».

В Новосибирское УФАС России обратилось ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» с жалобой на действия аукционной комиссии Межмуниципального отдела МВД России «Бородинский».

Податель жалобы сообщил следующее.

19.02.2016 г. на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 0319100020816000002-3, согласно которому победителем электронного аукциона было признано ООО «Предприятие ЭМАН».

Податель жалобы считает незаконным признание победителем ООО «Предприятие ЭМАН» по следующим основаниям.

Податель жалобы сообщил, что в техническом задании документации об электронном аукционе приведен перечень средств измерений заказчика.

В указанном перечне содержатся, в том числе, следующие средства измерения: измеритель светопропускания стекол «Тоник», люксметр ТКА-МКП.

По мнению подателя жалобы, поверку данных средств измерений в праве осуществлять только аккредитованные в области обеспечения единства измерений государственные региональные центры метрологии, так как вышеуказанные средства измерений входят в перечень утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2010 г. № 250 «О перечне средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии».

На основании изложенного, ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» поступили возражения Межмуниципального отдела МВД России «Бородинский» следующего содержания.

Перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации региональными центрами метрологии, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2010 г. № 250.

Заказчик сообщил, что указанный перечень подразделяет поверяемые средства измерений по различным областям деятельности.

Также заказчик сообщил, что Приказом Росстандарта от 07.11.2013 г. № 1304 утвержден перечень типов средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в области обеспечения единства измерений федеральными бюджетными учреждениями – государственными региональными центрами стандартизации, метрологии и испытаний.

Вместе с тем, заказчик сообщил, что измеритель светопропускания стекол «Тоник» и люксметр ТКА-ПКМ в указанном перечне отсутствуют.

Таким образом, заказчик считает, что измеритель светопропускания стекол «Тоник» и люксметр ТКА-ПКМ могут поверяться как региональными центрами стандартизации, так и иными юридическими лицами, имеющими соответствующие аттестаты об аккредитации.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией

Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

В соответствии с ч. 3 ст. 13 ФЗ № 102-ФЗ, правительством Российской Федерации устанавливается перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации государственными региональными центрами метрологии.

В соответствии с Приказом Росстандарта от 07.11.2013 г. № 1304, утвержден перечень типов средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в области обеспечения единства измерений федеральными бюджетными учреждениями - государственными региональными центрами стандартизации, метрологии и испытаний, находящимися в ведении федерального агентства по техническому регулированию и метрологии и осуществляющими поверку средств измерений по регулируемым ценам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данном перечне отсутствует измеритель светопропускания стекол «Тоник» и люксметр ТКА-МКП.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Приказ Росстандарта от 07.11.2013 г. № 1304 распространяет свою юридическую силу только на те средства измерения, поверка которых осуществляется по регулируемым ценам.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что отсутствие вышеуказанного средства измерения в перечне, утвержденном Приказом Росстандарта № 1304, говорит о том, что данный Приказ не распространяется на измеритель светопропускания стекол «Тоник» и люксметр ТКА-МКП.

Вместе с тем, в соответствии с п. 43 перечня, установленного постановлением Правительства Российской Федерации № 250 от 20.04.2010 г., поверка средств измерений, применяемых при осуществлении мероприятий государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов может осуществляться только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что измеритель светопропускания стекол «Тоник» и люксметр ТКА-МКП применяются заказчиком в

качестве средств технического контроля по требованиям безопасности дорожного движения.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что поверку данных средства измерения могут осуществлять только государственные региональные центры метрологии. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что включение измерителя светопропускания стекол «Тоник» и люксметр ТКА-МКП в объект закупки наряду с другими поверяемыми средствами измерения влечет за собой ограничение количества участников закупки, так как данное средство измерения может подвергаться поверке только в государственных региональных центрах метрологии, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в объект закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом закупки является оказание услуг по ремонту и поверке средств измерений для нужд межмуниципального отдела МВД России «Бородинский».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что для поверки средств измерений, указанных в документации об электронном аукционе, от участников закупки требуется аттестат об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что для ремонта средств измерений от участников закупки наличия вышеуказанных аттестатов об аккредитации не требуется.

Таким образом, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что объединив в один объект закупки ремонт и поверку средств измерений, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ и ограничил количество участников закупки.

Согласно ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию о дате окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, о дате окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, о дате проведения такого аукциона, а также информацию о датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации не установил дату окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, дату проведения такого аукциона, а также даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений

положений документации о таком аукционе.

Таким образом, заказчик нарушил ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Часть 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ содержит исчерпывающий перечень документов, которые заказчик может потребовать от участника закупки предоставить в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе. Согласно ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в своей аукционной документации установил требование к участникам закупки предоставить в составе второй части своей заявки на участие в электронном аукционе следующие документы:

- а) копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц;
- б) копии учредительных документов участника электронного аукциона;
- в) копии документов, подтверждающих полномочия руководителя.

Таким образом, установив требование о предоставлении документов, не установленных ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик нарушил ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупок заказчик обязан установить требование к участникам закупки, а именно, участник закупки не является офшорной компанией.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п. 3 раздела 1 аукционной документации установил требования к участникам электронного аукциона. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установив единые требования к участникам закупки, не установил обязательное требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Таким образом, заказчик нарушил п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на действия аукционной комиссии заказчика – Межмуниципального отдела МВД России «Бородинский» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ремонту и поверке средств измерений для нужд межмуниципального отдела МВД России «Бородинский» обоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33, ст. 64, ч. 6 ст. 66, п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ;
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа

и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-06

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«03» марта 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-03 от 03.03.2016 г. по жалобе ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Красноярском крае» на действия аукционной комиссии Межмуниципального отдела МВД России «Бородинский», при проведении электронного аукциона на оказание услуг по ремонту и поверке средств измерений (оборудование) для нужд межмуниципального отдела МВД России «Бородинский», извещение № 0319100020816000002,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии межмуниципального отдела МВД России «Бородинский» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – межмуниципальному отделу МВД России «Бородинский» необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить включать в объект закупки требования к товарам, работам или услугам, влекущие за собой ограничение количества участников закупки;
2. Прекратить нарушать ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в составе аукционной документации информацию о дате окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, о дате окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, о дате проведения такого аукциона, а также информацию о датах начала и окончания срока

предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе;

3. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников электронного аукциона предоставления в составе второй части аукционной заявки предоставления иных документов, за исключением документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи;
4. Прекратить нарушать п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией;
5. Аннулировать определение поставщика, прекратить все действия по данной закупке, направленные на заключение и исполнение контракта.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 25.03.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.