

РЕШЕНИЕ

по делу РНП № 012/06/99-52/2024

23 января 2024 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – <...> - заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; члены Комиссии:

<...> - ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; в присутствии представителей:

- от Заказчика – ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (далее – Заказчик): <...> (на основании доверенности), <...> (на основании доверенности), <...> (на основании доверенности),

- ИП А. лично, <...> (на основании доверенности),

- при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ИП А.: <...> (на основании доверенности), рассмотрев сведения, представленные ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» для рассмотрения вопроса о включении ИП А. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» от исполнения контракта на капитальный ремонт по устройству отмостки общежития на 1060 мест ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Рябина, д.8 (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 0308100000323000009), и, руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в соответствии с частью 4 статьи 104 Закона о контрактной системе представило в Марийское УФАС России сведения в отношении ИП А. в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта № 0308100000323000009 на капитальный ремонт по устройству отмостки общежития на 1060 мест ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Рябина, д.8

Из части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе следует, что заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о закупках в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 данной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Комиссия Марийского УФАС России в результате осуществления проверки оснований для включения ИП А. в реестр недобросовестных поставщиков, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установила следующее обстоятельство.

Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № 0308100000323000009 от 17.10.2023 о проведении закупки в форме электронного аукциона на капитальный ремонт по устройству отмостки общежития на 1060 мест ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Рябина, д.8.

Согласно протоколу подведения итогов от 26.10.2023 ИП А. была признана победителем электронного аукциона, предложившая минимальную цену контракта, и заявка которого соответствовала требованиям документации по закупке и Закону о контрактной системе.

07.11.2023 между заказчиком и ИП А. был заключен контракт № 0308100000323000009 на капитальный ремонт по устройству отмостки общежития на 1060 мест ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Рябина, д.8, цена контракта составила 1 635 000, 01 рублей.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что работы по контракту выполняются

в соответствии со сметой контракта (Приложение № 2 к контракту), должны соответствовать техническому заданию (Приложение к контракту), стандартам и иным обязательным требованиям, установленным и действующим на территории Российской Федерации на момент выполнения работ.

Пунктом 1.7 технического задания (приложение № 1 к контракту) предусмотрено, что подрядчик обязан гарантировать соответствие строительных материалов, применяемых им при выполнении работ приложенному техническому заданию, проектно-сметной документации, государственным стандартам, техническим условиям, СНиП.

Из пункта 2.1.1 контракта следует, что указанные работы должны быть выполнены подрядчиком – 11.12.2023.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что заказчиком приняты работы по контракту по акту от 11.12.2023 № 1 на сумму 983 524, 73 рублей, иных актов о приемки работ на дату рассмотрения настоящего дела не подписывалось.

Соответственно, устройство отмотки выполнено ИП А. не в полном объеме, состав работ не соответствует локальному сметному расчету № 009 (далее – смета).

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 9.7 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (пункт 9.8 контракта).

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1. заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
2. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
3. поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Так, 20.12.2023 заказчиком на основании вышеуказанных норм законодательства принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

На дату рассмотрения материалов дела, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу, каких-либо действий, направленных на дальнейшее исполнение контракта индивидуальным предпринимателем не совершалось.

В решении об одностороннем отказе указано, что устройство отмостки выполнено не в полном объеме – меньше на 33,58 кв.м., состав работ не соответствует смете, а именно: вместо устройства гидроизоляции из полиэтиленовой пленки на бутилкаучуковом клее с защитой рубероидом, выполнена установка пароизоляционного слоя из пленки полиэтиленовой.

Так, согласно смете и проекту работ объем работ по устройству отмостки составил 217 кв.м.

Из материалов дела следует, что подрядчик выполнил объем работ на 183 кв.м. вместо 217 кв.м.

На заседании Комиссии Марийского УФАС России ИП А. пояснила, что уменьшение объема работ произошло по причине того, что в смете не предусмотрен демонтаж асфальтобетонного покрытия, тогда как для того, чтобы выполнить оставшиеся работы по устройству отмостки необходимо было выполнить работы по демонтажу асфальтобетонного покрытия и соответственно в дальнейшем выполнить работы по монтажу асфальтобетонного покрытия.

Вместе с тем, заказчик пояснил, что в смету входят такие работы как демонтаж и монтаж цементно-бетонных покрытий и заказчик не против был бы, чтобы подрядчик заменил асфальтобетонное покрытие на цементно – бетонное покрытие.

Учитывая вышеизложенное с учетом пояснений сторон на заседании Комиссии Марийского УФАС России установлено, что у заказчика и у подрядчика имеются разногласия в части выполнения работ по устройству отмостки, по причине наличия недостатков в сметной документации.

Также из материалов дела следует, что состав выполненных ИП А. работ не соответствует смете, а именно: вместо устройства гидроизоляции из полиэтиленовой пленки на бутилкаучуковом клее с защитой рубероидом, выполнена установка пароизоляционного слоя из пленки полиэтиленовой.

ИП А. и ее представители пояснили, что подрядчик руководствовался проектом, а не сметой. Из проекта на капитальный ремонт устройства отмостки следует, что на щебеночную подготовку укладывается гидроизоляция из полиэтиленовой пленки.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в соответствии со сметой устройство гидроизоляции должно быть из полиэтиленовой пленки на бутилкаучуковом клее с защитой рубероидом (пункт 8).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России отмечает, что проект на капитальный ремонт устройства отмостки и локальный сметный расчет № 009 являются приложением к извещению о проведении указанного электронного аукциона.

Таким образом, при должной степени осмотрительности ИП А. еще на этапе подачи заявки на участие в закупке должна была ознакомиться со всеми документами, регламентирующими порядок и ход выполнения работ и при наличии разночтений между проектом и сметой такие разногласия должны были решаться совместно с заказчиком.

Например в пункте 11.2 заключенного контракта указано, что при возникновении любых противоречий, претензий и разногласий, а также споров, связанных с исполнением контракта (далее - разногласия), стороны предпринимают усилия для урегулирования разногласий путем переговоров и оформляют результаты таких переговоров с учетом положений контракта.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что факты выполнения работ не в соответствии с утвержденной сметой не носят умышленного характера со стороны ИП А.

Кроме того, на заседании Комиссии Марийского УФАС России установлено, что работы, в том числе по гидроизоляции заказчиком приняты без каких-либо замечаний и оплачены (платежное поручение № 63519 от 26.12.2023) на сумму 983 524, 73 руб.

Следовательно, выполнение данного вида работ (с учетом приемки заказчиком) не может служить безусловным основанием для принятия решения об одностороннем отказе.

Иных оснований для расторжения контракта заказчиком в решении об одностороннем отказе от 20.12.2023 не приводится, в рамках заседания Комиссии не озвучено.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры определения поставщика обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках товаров, работ, услуг для государственных, муниципальных нужд.

Ни Закон о контрактной системе, ни Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные ему сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в соответствующий реестр (РНП) без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Включение информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) влечет для участника торгов значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушения, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. При привлечении лица к публично-правовой ответственности должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона как элемент субъективной стороны состава правонарушения; применяемые санкции

должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Более того, Комиссией Марийского УФАС России установлено, что ИП А. работы по устройству отмотки выполнены дополнительно в объеме порядка 9 кв.м., в месте не предусмотренном условиями заключенного контракта.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для включения индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) применительно к особенностям фактических обстоятельств, установленных в рамках настоящего дела.

Руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия,

решила:

Сведения в отношении ИП А. (ИНН <...>) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: