

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4429/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ЦАИ, <...>

**рассмотрев жалобу** <...> на действия ООО ЦАИ при проведении аукциона в электронной форме по реализации имущества должника (извещение № 090221/37486835/01) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.**

**По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось** в нарушении неправомерном отклонении заявок участников.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

**В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с**

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Предметом торгов является квартира ОП 85,2 кв.м. по адресу: г. МО, г. Раменское, мкр. "Солнечный", ул. Лучистая, д.2, кв.245, к/н 50:23:0000000:147626.

Согласно протоколу определения участников от 03.03.2021 заявки № 1802 и 1994 отклонены в связи с наличием в заявке и/или прилагаемых к ней документах противоречий, не позволяющих закупочной комиссии однозначно оценить заявку (документы) (Заявление клиента о возврате задатка, в связи с предписанием ФАС)».

Согласно этому же протоколу от 03.03.2021, <...> признан единственным участником, а аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что в торгах принял участие один участник.

Согласно доводам жалобы, принятие решения об осуществлении возврата задатка участникам №1802 и №1994 по заявлению, направленному после окончания срока подачи заявок, отклонение заявок №1802 и №1994 и, как следствие, признание аукциона несостоявшимся неправомерно.

Как указал Организатор торгов, отклоняя заявки участников, Организатор торгов исходил из того, что согласно извещению о проведении торгов, претендент не допускается к участию в торгах в случае если не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет, указанный в договоре о задатке, в иных случаях действующего законодательства.

**Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.**

Из фактических обстоятельств дела следует, что в извещении о проведении торгов, опубликованном Организатором торгов на сайте <http://www.torgi.gov.ru> определены следующие случаи, когда претендент не допускается к участию в торгах:

- представленные документы не подтверждают права претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- представлены не все документы в соответствии с перечнем, опубликованным в извещении, либо они оформлены ненадлежащим образом;
- заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;
- не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет, указанный в договоре о задатке, в иных случаях действующего законодательства.
- в иных случаях действующего законодательства.

Таким образом, сам факт наличия «Заявления клиента о возврате задатка в связи с предписанием ФАС», на которое ссылается Организатор торгов при отклонении данных заявок, после окончания срока подачи заявок не входит в данный перечень причин отказа.

**Исходя из положений извещения о проведении торгов и договора о задатке, у Организатора торгов отсутствовали основания для возврата Заявителю задатка на участие в торгах и о приеме такого заявления.**

**Как указывает Заявитель, Техническая возможность отзыва Заявки на участие в торгах на площадке Альфалот после окончания срока подачи заявок отсутствует.**

**На заседании комиссии, Организатор торгов не представил Комиссии заявления на возврат задатков, направленные участниками Торгов №1802 и №1994.**

**Доказательств того, что задатки участников №1802 и №1994 были отозваны, Организатором торгов также не представлено.**

**В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что заявки, поданные участниками №1802 и №1994 отклонены необоснованно.**

**Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворенности требований изыскателя.**

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Соответственно, отсеечение претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок по формальным основаниям не отвечает целям реализации имущества должника.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о неправомерности оспариваемого основания отклонения заявок участников, и признает данный довод жалобы обоснованным.

Комиссией также установлено, что Организатором торгов 17.03.2021 объявлены повторные торги на имущество со снижением его стоимости на 15% (извещение 170321/37486835/08 Лот 3) с подведением итогов 06.04.2021 до даты рассмотрения жалобы на первые торги, по существу.

Поскольку вышеуказанное нарушает права Заявителя, как участника первых торгов по извещению 090221/37486835/01 Лот 11, Комиссия считает, необходимым аннулировать торги по извещению 170321/37486835/08 Лот 3.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

