

Резолютивная часть решения оглашена «14» ноября 2022

В полном объеме решение изготовлено «17» ноября 2022
Санкт-Петербург

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) в составе:

заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии;

главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии представителя ООО «СМУ-Электросеть» (далее — Заявитель);

В отсутствие Конкурсного управляющего Кандауровой Е.В. (далее — Конкурсный управляющий), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте заседания Комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «СМУ-Электросеть» (вх. №27605-ЭП/22 от 26.10.2022) на действия Конкурсного управляющего – Кандаурову Е.В. при организации и проведении прямой продажи имущества должника (извещение размещено на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/> №9775569), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Сообщение о проведении прямой продажи опубликовано на сайте единого федерального реестра сведений о банкротстве <https://old.bankrot.fedresurs.ru/> №9775569 (далее – сайт торгов).

Предметом продажи являются:

Право требования к ООО «Форвард Девелопмент» в сумме 8 036 704 руб.;

Право требования к ООО «Северо-Западная строительная компания» по договору субподряда в сумме 236 776 231 руб.;

Право требования к Тринькала Олегу Петровичу о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности

в виде взыскания денежных средств в сумме 24 079 000 руб.;

Право требования к ООО «ЛенСпецТех» и субсидиарно к Тринькала Олегу Петровичу в сумме 15 850 000 руб.

Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерные действия Конкурсного управляющего в части отказа от подписания договора купли-продажи с Заявителем по результатам проведения торгов.

Конкурсный управляющий против доводов жалобы возражал, указав на то, что вышеупомянутая прямая продажа прав требований не является процедурой торгов, ввиду чего у Конкурсного управляющего отсутствует обязанность по заключению договора с Заявителем.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве,

относится к компетенции антимонопольного органа.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о несостоятельности в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

Таким образом, антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является **организатором торгов или осуществляет заключение договора купли-продажи по итогам проведения торгов** в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве.

Рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с **порядком проведения прямой продажи, а также порядком заключения договора по результатам проведения прямой продажи не относится к компетенции антимонопольного органа** и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Основным документом, определяющим порядок проведения торгов в процедуре конкурсного производства, является Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Строительно-монтажное управление – 239», утвержденное комитетом кредиторов 28.08.2021 года (далее – Положение).

Положение также утверждено Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2022 в рамках дела №А56-95819/2018/разн.1.

Пунктом 12.2 Положения установлено, что имущество, не реализованное по результатам проведения торгов, и не принятое кредиторами в качестве отступного реализуется конкурсным управляющим по прямому договору купли-продажи единым лотом по цене равной 5 167 882 рубля.

Таким образом, Конкурсный управляющий проводит процедуру прямой продажи имущества должника в соответствии с настоящим Положением.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного

законодательства".

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 N 305-ЭС22-763 по делу N А40-97169/2021 антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, антимонопольным органом не установлено, каким именно образом установленное обстоятельство могло сказаться на обеспечении конкуренции либо как отказ от подписания договора купли-продажи по результатам прямой продажи имущества должника с Заявителем повлиял на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Исходя из вышеизложенного, достаточных и достоверных доказательств нарушений Конкурсным управляющим, Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМУ-Электросеть» необоснованной.