РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена «29» сентября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «01» октября 2021 года.

г. Москва

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее –Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии:
«<...>», «<...>», «<...>»,

при участии (посредством видео-конференц-связи): заявителя по жалобе — «<...>»; представителей Пермского УФАС России: «<...>»; «<...>»; иные лица надлежащим образом уведомлены о месте и времени рассмотрения жалобы, представителей для участия не заявили,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу «<...>» на решение Пермского УФАС России от 21.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-465/2021 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба гражданина «<...>»(далее также – Заявитель) на решение Пермского УФАС России от 21.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-465/2021 (далее соответственно – жалоба, Решение, Дело).

Решением Пермского УФАС России на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции производство по Делу в отношении ГБПОУ «Соликамский АПК», ИП «<...>» и ООО «СК Капитал-Строй» по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции

было прекращено, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Заявитель с вынесенным Решением не согласен, считает, что оно нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

В Пермское УФАС России поступили заявления физических лиц о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действии (бездействии) ГБПОУ «Соликамский АПК» при заключении договоров с единственными поставщиками.

По результатам рассмотрения вышеуказанных заявлений Пермским УФАС России 16.12.2020 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-1416/2020 в отношении ГБПОУ «Соликамский АПК», ИП «<...>» и ООО «СК Капитал-Строй» по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении идентичных договоров на проведение ремонтных работ без проведения конкурентных процедур.

Определением Пермского УФАС России от 15.04.2021 в отдельное производство выделено дело о нарушении антимонопольного законодательства
№ 059/01/16-465/2021 в отношении ГБПОУ «Соликамский АПК», ИП «<...>» и ООО «СК Капитал-Строй» по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении идентичных договоров на проведение ремонтных работ спортивного зала без проведения конкурентных процедур.

В результате анализа предоставленных материалов Пермским УФАС России установлено, что между ГБПОУ «Соликамский АПК» заключены 4 договора на проведение ремонтных работ спортивного зала с единственными поставщиками – ИП «<...>»,ООО «СК Капитал-Строй», без проведения конкурентных процедур, сумма каждого из которых не превышает 600 тыс. рублей..

Также Пермское УФАС России пришло к выводу о том, что работы, предусмотренные указанными договорами, являются идентичными и формально содержат указания на разные виды и объекты работ.

Кроме того, Пермским УФАС России установлено, что основной целью деятельности ГБПОУ «Соликамский АПК» является осуществление

образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования и по программам профессионального обучения.

Пермское УФАС России, проанализировав материалы Дела, пришло к выводу, что ГБПОУ «Соликамский АПК» не является органом власти и не осуществляет функций органа власти, в связи с чем действия ответчиков не могут быть рассмотрены антимонопольным органом на предмет нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, по результатам рассмотрения Дела решением Пермского УФАС России на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции производство по Делу в отношении ГБПОУ «Соликамский АПК», ИП «<...>» и ООО «СК Капитал-Строй» по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции было прекращено, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

По результатам рассмотрения жалобы «<...>» **на решение Пермского УФАС России от 21.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-465/2021, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.**

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещается заключение соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, одним из участников антиконкурентного соглашения, запрещенного статьей 16 Закона о защите конкуренции, всегда является орган государственной власти, орган местного самоуправления, орган или организация, осуществляющая функции указанных органов, государственный внебюджетный фонд или Центральный банк Российской Федерации.

Согласно пунктам 2.1, 2.2 Устава ГБПОУ «Соликамский АПК», утвержденного приказом Министерства образования и науки Пермского края от 03.06.2019
№ СЭД-26-01-06-564, предметом деятельности ГБПОУ «Соликамский АПК»

является образовательная деятельность по реализации образовательных программ среднего профессионального образования, а также программ дополнительного образования для детей и взрослых, и дополнительных общеобразовательных программ в соответствии с лицензией на осуществление образовательной деятельности.

Основной целью деятельности ГБПОУ «Соликамский АПК» является осуществление образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования и по программам профессионального обучения.

Кроме того, ГБПОУ «Соликамский АПК» вправе осуществлять образовательную деятельность по дополнительным общеобразовательным программам и дополнительным профессиональным программам, реализация которых не является основной его целью.

В силу пункта 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Согласно пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Исходя из системного толкования положений статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», пункта 6 Методических рекомендаций по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.09.2010 № 1505-р, для исполнения государственных функций может создаваться только казенное учреждение, за исключением случаев, прямо установленных федеральными законами; бюджетное учреждение создается публично-правовым образованием для выполнения государственных (муниципальных) работ, оказания государственных (муниципальных) услуг и не вправе исполнять государственные функции, за исключением случаев, прямо установленных федеральными законами.

Кроме того, услуги по организации образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования,
по программам профессионального обучения, по дополнительным

общеобразовательным программам и дополнительным профессиональным программам не являются государственными (муниципальными) услугами.

Апелляционная коллегия отмечает, что в данном случае ГБПОУ «Соликамский АПК» не является органом государственной власти либо органом местного самоуправления, не выполняет функции какого-либо органа государственной власти, публично-правовые функции, не обладает властными полномочиями в областях и сферах государственной деятельности.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия, проанализировав материалы Дела, соглашается с выводом Пермского УФАС России о том, что действия ГБПОУ «Соликамский АПК», ИП «<...>» и ООО «СК Капитал-Строй» не могут быть квалифицированы по статье 16 Закона о защите конкуренции (указанная позиция подтверждается практикой, например, решение Апелляционной коллегии ФАС России от 11.10.2019 № СП/89201/19 по жалобам ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН» и ООО «Беллуччи Дубинни» на решение Бурятского УФАС России).

Таким образом, в действиях ГБПОУ «Соликамский АПК», ИП «<...>» и ООО «СК Капитал-Строй», выразившихся в заключении идентичных договоров на проведение ремонтных работ спортивного зала без проведения конкурентных процедур, отсутствует состав нарушения, предусмотренный статьей 16 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение Пермского УФАС России от 21.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-465/2021 не нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе, в том числе оставить жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу «<...>» на решение Пермского УФАС России от 21.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-465/2021 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

Заместитель
председателя
Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

_____

Члены «<...>»

Апелляционной коллегии:

_____

«<...>»

_____

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.