



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № РШ 03-01/17**

06 марта 2017 года

№ 03-06/2056

Сыктывкар

Врио заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 16700, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 25.01.2017 и материалы дела № РШ 03-01/17 о совершении обществом с ограниченной ответственностью «Вита» (далее – ООО «Вита», Общество), адрес (место нахождения): 169312, Республика Коми, г. Ухта, проезд Строителей, д. 21, кв. 12, зарегистрировано Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкару 19.04.2015, ОГРН 1031100600563, ИНН 1102008924, КПП 110201001, административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 25.01.2017, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Вита», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его составления, что подтверждается соответствующими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Определением Коми УФАС России от 25.01.2017 № 03-06/685 рассмотрение дела №

РШ 03-01/17 назначено на 08 февраля 2017 года в 10 часов 00 минут.

Копии протокола об административном правонарушении и Определения направлены Коми УФАС России в адрес ООО «Вита» письмом от 26.01.2017 № 03-06/686.

На дату рассмотрения административного дела № РШ 03-01/17 - 08.02.2017 в Коми УФАС России сведения о надлежащем извещении ООО «Вита» о дате, времени и месте рассмотрения дела № РШ 03-01/17 отсутствовали. В связи с чем, рассмотрение дела № РШ 03-01/17 было отложено на 06.03.2017 на 10 часов 00 минут.

Административное дело рассмотрено 06.03.2017 в отсутствие законного представителя ООО «Вита», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается конвертом с копией определения Коми УФАС России и сопроводительным письмом, который вернулся в Коми УФАС России с отметкой Почты России «Организация по данному адресу не значится».

В соответствии с положениями п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку [КоАП](#) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года N 343.

Учитывая вышеизложенное, ООО «Вита» надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения административного дела.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) поступило обращение гражданина о нарушении Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в газете «Ухта» от 11.06.2016 № 23 (14658), а именно: заявителем указано, что реклама салона оптики «ЖАКО», размещённая на странице 15 в указанном печатном издании, распространена в нарушение требований ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

По результатам рассмотрения заявления принято решение о возбуждении дела № Р 38-08/16 по признакам нарушения ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе в отношении МУП «Редакция газеты «Ухта».

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 38-08/16 от 23.09.2016 в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, к участию в рассмотрении дела привлечено ООО «Вита».

Из материалов рекламного дела № Р 38-08/16 (далее – рекламное дело) установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая реклама содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения её на странице (полосе) 15 газеты «Ухта» № 23 от 11.06.2016;

- адресована неопределённому кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: очкам POLAROID, солнцезащитным очкам с диоптриями, салону оптики «ЖАКО», формирование и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, размещённая на странице 15 газеты «Ухта» № 23 (14658) от 11.06.2016, является рекламой.

Согласно п. 7 ст. 24 Закона о рекламе, реклама лекарственных препаратов, [медицинских услуг](#), в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Согласно ч. 4 ст. 2 Закона о рекламе, специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Из содержания рассматриваемой рекламы усматривается, что она не является явно не относящейся к рекламе медицинских услуг, следовательно, на неё распространяются требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Из содержания рассматриваемой рекламы усматривается, что она не является явно не относящейся к рекламе медицинских изделий, следовательно, на неё распространяются требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Согласно п. 1 ст. 38 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» № 323-ФЗ от 21.11.2011 медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболитического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93, утвержденным Постановлением Госстандарта РФ от 30.12.1993 № 301 (в редакции от 22.10.2014) солнцезащитные очки отнесены к медицинской технике с присвоением им кода 94 4201, очки отнесены к медицинской технике с присвоением им кода 94 4260.

Согласно ст. 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1, под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное название, текущий номер и выходящее в свет не реже одного раза в год.

Газета «Ухта» имеет свидетельство о регистрации средства массовой информации: серия ПИ № ФС 3-044, дата регистрации – 28 ноября 2006 года). Согласно данному свидетельству, примерная тематика и (или) специализация газеты: общественно-политическая, информационно-аналитическая; реклама до 40 %.

Таким образом, газета «Ухта» не является специализированным периодическим печатным изданием, предназначенным для медицинских и фармацевтических работников и размещение рекламы медицинской услуги в данной газете должно сопровождаться предупреждением, предусмотренным ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Рассматриваемая реклама, являясь рекламой медицинских изделий, не содержит ни одного из предусмотренных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе видов предупреждений.

При таких обстоятельствах, рассматриваемая реклама размещена в нарушение ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, согласно частям 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе, несут и рекламодатель, и рекламодатель-распространитель.

Согласно ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6, 7 настоящей статьи, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе, рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе, рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рассматриваемая реклама размещена в газете «Ухта», учредителями которой, согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации серии ПИ № ФС 3-0448 от 28.11.2006 г., копия которого имеется в материалах рекламного дела, являются Агентство Республики Коми по печати и массовым коммуникациям (в настоящее время Министерство массовых коммуникаций, информатизации и связи Республики Коми), Администрация муниципального образования городского округа «Ухта», Муниципальное унитарное предприятие «Редакция газеты «Ухта».

Согласно письменным пояснениям, представленным в материалы рассматриваемого дела Администрацией МО ГО «Ухта», МУП «Редакция газеты «Ухта», Министерством массовых коммуникаций, информатизации и связи Республики Коми, договоры, соглашения, лицензионные соглашения, регламентирующие взаимодействие МУП «Редакция газеты «Ухта» с Министерством массовых коммуникаций, информатизации и связи Республики Коми, Администрацией МО ГО «Ухта» по вопросу размещения рекламы в газете «Ухта», между сторонами не заключались, иные документы, регламентирующие вопросы размещения рекламы в названной газете, как пояснили стороны, также отсутствуют.

Администрация МО ГО «Ухта», МУП «Редакция газеты «Ухта», Министерство массовых коммуникаций, информатизации и связи Республики Коми пояснили, что вопросы размещения рекламы в газете «Ухта, в том числе её производство, распространение, а также ответственность за распространение ненадлежащей рекламы, лежат непосредственно на МУП «Редакция газеты «Ухта».

В соответствии с п. 2.1 Устава МУП «Редакция газеты «Ухта» Предприятие является юридическим лицом по гражданскому законодательству Российской Федерации с

момента его государственной регистрации.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении МУП «Редакция газеты «Ухта», Предприятие зарегистрировано в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1021100734654, дата присвоения номера 20.01.2002.

Из письменных пояснений МУП «Редакция газеты «Ухта», имеющимся в материалах рекламного дела следует, что рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является МУП «Редакция газеты «Ухта». Так, менеджер Предприятия договорился с ООО «Вита» о размещении рекламы в номере 23 газеты «Ухта» от 11.06.2016. Содержание рекламы определил рекламодатель – ООО «Вита», макет рекламы, который в дальнейшем был согласован ООО «Вита» посредством электронной почты, изготовил дизайнер газеты. Рассматриваемая реклама распространялась в газете «Ухта» в № 23 от 11.06.2016 на территории МО ГО «Ухта». Договор с ООО «Вита» до сих пор находится в стадии согласования.

Размещение рассматриваемой рекламы в отсутствие предупреждения, предусмотренного ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, произошло вследствие недосмотра ввиду создания её в авральном режиме.

В материалы рекламного дела представлены копии следующих документов: счета на оплату № 364 от 09.06.2016, выставленного МУП «Редакция газеты «Ухта» в адрес ООО «Вита» за рекламу в № 23 от 11.06.2016 газеты «Ухта»; приходного кассового ордера № 257 от 07.07.2016, согласно которому МУП «Редакция газеты «Ухта» приняты от ООО «Вита» денежные средства за рекламу в газете «Ухта» в № 23 от 11.06.2016, электронной переписки по согласованию рассматриваемой рекламы.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламопроизводителем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является МУП «Редакция газеты «Ухта», рекламодателем - ООО «Вита».

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе произошло, в том числе по вине рекламодателя – ООО «Вита».

Из материалов рекламного дела усматривается, что ООО «Вита» не предпринято должных мер, направленных на соответствие рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, ООО «Вита» нарушены требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

Решением Комиссии от 06.12.2016 № 03-01/11626 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе.

В соответствии с ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до

двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом изложенного, ООО «Вита» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 11.06.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Ухта, Республика Коми.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что у ООО «Вита» имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от Общества меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

Рекламодатель - ООО «Вита», на которого в силу ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 24 Закона о рекламе, не предприняло достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонилось от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является, в том числе исключительной зоной ответственности рекламодателя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО «Вита» требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства не усматривается.

Таким образом, вина ООО «Вита» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Вита»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27,](#)

[статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса. В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно Единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте Федеральной налоговой службы России, ООО «Вита» 01.08.2016 включено в реестр как микропредприятие.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей [Особенной части](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

ООО «Вита» ранее не привлекалось к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ. Соответственно усматриваются основания считать ООО «Вита» впервые совершившим административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного

ООО «Вита» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ООО «Вита», в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 5 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Вита» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Вита» административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Врио заместителя руководителя управления –

начальника отдела контроля рекламы

и недобросовестной конкуренции

<...>

