РЕШЕНИЕ № 054/06/33-67/2021

19января 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобуИП Листопадской И.С. на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона № 0351100006620000190 на поставку комплекса рентгеновского диагностического, цифрового (системы флюороскопической рентгеновской общего назначения стационарной, цифровой),размещен в ЕИС 23.12.2020, начальная (максимальная) цена контракта 31000000,00р.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратиласьИП Листопадская И.С.с жалобой на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона № 0351100006620000190 на поставку комплекса рентгеновского диагностического, цифрового (системы флюороскопической рентгеновской общего назначения стационарной, цифровой).

Суть жалобыИП Листопадской И.С. заключается в следующем.

1. Пункт 13 документации о закупке и п. 9.5 проекта контракта содержат, по мнению ИП Листопадской И.С., противоречивые требования в части сроков оплаты по контракту. **Данный довод был отозван** представителями ИП Листопадской И.С. на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России.
2. Заказчик неправомерно не установил ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, предусмотренное Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Ограничение допуска иностранной радиоэлектронной продукции).

В ЕИС размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Обоснование). В данном обосновании указан класс радиоэлектронной продукции – радиоэлектронное оборудование. Указанное наименование – комплекс рентгеновский диагностический, цифровой (система

флюороскопическая рентгеновская общего назначения стационарная, цифровая).

Заказчик при обосновании невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции учел не все оборудование, содержащееся в реестре российской радиоэлектронной продукции, которое по классу и наименованию соответствует описанию объекта закупки. Заказчик помимо указанных в Обосновании аппаратов с реестровыми номерами РЭ-933/20, РЭ-1571/20 должен был обосновать несоответствие еще как минимум 8 следующих аппаратов с реестровыми номерами РЭ-1077/20, РЭ-1570/20, РЭ-1717/20, РЭ-1869/20, РЭ-1870/20, РЭ-1971/20, РЭ-2127/20, РЭ-2128/20.

3. Податель жалобы полагает, что ряд требований, установленных в описании объекта закупки, приводит к ограничению количества участников закупки, поскольку их совокупности отвечает только комплекс рентгенодиагностический цифровой «РИМ-АМ» компании ООО «РенИннМед», Россия.

На жалобу ИП Листопадской И.С.от заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России поступили следующие возражения.

Заказчик с доводами ИП Листопадской И.С. не согласился.

1. При подготовке обоснования заказчиком рассматривались позиции реестра российской радиоэлектронной продукции, соответствующие по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам, а также по коду по ОКПД2 требованиям описания объекта закупки. Закупаемый в рамках данной закупки товар имеет код 26.60.11.112 по ОКПД2. Вся проанализированная информация о технических характеристиках радиоэлектронной продукции была получена из открытого источника - реестра государственных контрактов. Приведенная в жалобе ИП Листопадской И.С. радиоэлектронная продукция имеет иные коды ОКПД2. Кроме того, заявленное подателем жалобы соответствие требованиям заказчика аппаратов из реестра российской радиоэлектронной продукции с реестровыми номерами РЭ-1077/20, РЭ-1570/20, РЭ-1717/20, РЭ-1869/20, РЭ-1870/20, РЭ-1971/20, РЭ-2127/20, РЭ-2128/20 было опровергнуто представленной заказчиком таблицей.
2. Для целей обоснования начальной (максимальной) цены данного контракта заказчик запросил коммерческие предложения у ООО «Рен Инн Мед», ООО «Протон», ООО «Севкаврентген». Кроме того, участником закупки с номером заявки 2 был предложен комплекс универсальный для рентгенологических исследований OperaSwing, также соответствующий требованиям описания объекта закупки.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, пояснения представителейсторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с данной частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование

невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, **а также требования к его содержанию**.

В соответствии с п. 3 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 (далее - Порядок),обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное п.п. а) или б) п. 2данного Порядка;

б) класс (классы) радиоэлектронной продукции (функционального назначения), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция;

г) **функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым радиоэлектронная продукция, сведения о которой включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям** к радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, **по каждому наименованию радиоэлектронной продукции** (с указанием названия радиоэлектронной продукции), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, являющаяся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном п.п. б) п. 2данного Порядка).

Обоснование содержит информацию о двух аппаратах российского производства, которые не отвечают потребностям заказчика. Данное оборудование согласно реестру российской промышленной продукции имеет различные коды по ОКПД2, а именно, 26.60.11.112 и 26.60.11.113. Таким образом, довод заказчика о том, что только на основании несоответствия кодов продукции по ОКПД2 другие, указанные в жалобе ИП Листопадской И.С., аппараты не подлежали оценке при обосновании невозможности применения ограничений на допуск иностранных радиоэлектронных аппаратов, не может быть принят.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что при обосновании невозможности применения Ограничений допуска иностранной радиоэлектронной продукции анализу подлежиткаждое наименование радиоэлектронной продукции, включенное в реестр Минпромторга, соответствующие классу оборудования в описании объекта закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России, ознакомившись с представленными возражениями заказчика, пришла к выводу о том, что товары с реестровыми номерами РЭ-1077/20, РЭ-1570/20, РЭ-1717/20, РЭ-1869/20, РЭ-1870/20, РЭ-1971/20,

РЭ-2127/20, РЭ-2128/20 не отвечают потребностям заказчика. Следовательно, при проведении закупки при наличии Обоснования не требовалось установление Ограничений на допуск иностранной радиоэлектронной продукции. Тем не менее, заказчиком был нарушен Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств тем, что несоответствие товаров из реестра российской промышленной продукции с указанными реестровыми номерами не было указано в Обосновании невозможности применения ограничений.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, поскольку то обстоятельство, что в Обосновании не дана оценка всей радиоэлектронной продукции, которая по назначению, классу, наименованию схожа с тем оборудованием, которое необходимо заказчику, не повлияло на количество участников закупки и результаты определения поставщика.

Довод признан частично обоснованным.

2. Ознакомившись коммерческими предложениями производителей российской радиоэлектронной продукции ООО «Рен Инн Мед», ООО «Протон», ООО «Севкаврентген», заявкой № 2, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что минимум 4 товара отвечают потребностям заказчика, а именно, комплекс рентгенодиагностический цифровой РИМ АМ, комплекс рентгеновский диагностический «КРД- «Протон», аппарат рентгеновский диагностический «Диаком-ТС», комплекс универсальный для рентгенологических исследований OperaSwing.

   Довод признан необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере

закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Листопадской И.С. на действия заказчика – ФГБУЗ СОМЦ ФМБА России при проведении электронного аукциона № 0351100006620000190 н а поставку комплекса рентгеновского диагностического, цифрового (системы флюороскопической рентгеновской общего назначения стационарной, цифровой)частично обоснованной (частично обоснован довод № 1).
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.