

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

Р

Е

Ш

Е

19 июля 2010 года
(изготовление решения в
полном объеме)
13 июля 2010 года
(оглашение резолютивной части)

№ 03-01/3127

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Комиссия, Коми УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, рассмотрев дело № А 17-05/10, возбужденное 12.05.2010 по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем Ковриговым Сергеем Петровичем, адрес (место нахождения) <...> (далее – ИП Ковригович С.П.), п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),

в присутствии:

- представителя заявителя, действующего на основании доверенности № 21 от 09.06.2010;
- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации – ИП Ковриговича С.П.;
- заинтересованного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Все для Вас – Сыктывкар» <...>, действующего на основании приказа № 1 от 25.01.2010;
- представителя лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах – начальника отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Коми, действующего на основании доверенности № 018 от 06.07.2010,

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Коми УФАС России от 12.05.2010 № 88 по признакам нарушения ИП Ковриговым С.П. п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление директора ООО «Компания Охранные Системы» № 3 от 11.02.2010 (вх. № 601 от 12.02.2010) о введении его как рекламодателя в заблуждение относительно количества выпускаемых газетой «Мир Коми» экземпляров газет «Мир Коми», так как в выходных данных газеты указано разное количество выпускаемых тиражей, 2551 экземпляр и общий тираж «Мир Коми» по РК 12088 экземпляров. К заявлению приложена копия страницы 54 № 5 9-15 февраля 2010 года газеты авто Мир Коми с выходными данными газеты Мир Коми.

Определением о назначении дела № А 17-05/10 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 25.05.2010 № 03-01/2099, к участию в деле, в качестве ответчика привлечен ИП Ковригович С.П., в качестве заявителя – директор ООО «Компания Охранные Системы».

Определением об отложении дела № А 17-05/10 о нарушении антимонопольного законодательства от 10.06.2010 № 03-01/2432, к участию в рассмотрении дела № А 17-05/10 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Коми.

Определением о привлечении к рассмотрению дела № 17-05/10 о нарушении антимонопольного законодательства от 01.07.2010 № 03-01/2873, к участию в рассмотрении дела № А 17-05/10 в качестве заинтересованного лица привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Все для Вас – Сыктывкар» (далее – ООО «ВДВ – Сыктывкар»).

Лица, привлеченные к участию в деле, о времени и месте рассмотрения дела надлежащим

образом извещены.

2. Комиссия, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с п. 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Цель Федерального закона «О защите конкуренции» – предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения (п. п. 1, 2 ст. 22 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Согласно п. п. 1, 11 ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган проводит проверку соблюдения коммерческими организациями антимонопольного законодательства, возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица (ч. 1, п. 2 ч. 2 ст. 39 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Согласно ст. 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883, ред. от 02.10.1979) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету; указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Статьей 14 Федерального закона «О защите конкуренции», установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Для того, чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана недобросовестной конкуренцией в соответствии с требованиями Федерального закона «О защите конкуренции», она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности могут нести убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно п. п. 1, 4, 5 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

- **товар** – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

- **товарный рынок – сфера обращения товара** (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

- **хозяйствующий субъект** – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

ИП Ковригович С.П. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 08.10.2008 согласно Свидетельству Федеральной налоговой службы серия <...> В соответствии с п. 1 Устава Редакции газеты «Мир Коми», утвержденным решением учредителя от 15.01.2009 – учредителем газеты «Мир Коми» является гражданин России Ковригович Сергей Петрович. Задачами и направлениями деятельности редакции газеты «Мир Коми» согласно п. п. 6, 7 Устава Редакции газеты «Мир Коми» являются опубликование объявлений граждан и организаций, выпуск газеты «Мир Коми» и приложений к ней, рекламная и информационная деятельность.

Согласно имеющимся в материалах антимонопольного дела копиям Свидетельств Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций о регистрации средств массовой информации, Ковригович Сергей Петрович является учредителем следующих газет:

- газета «Мир недвижимости Коми», Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ 11 - 0013 от 06.11.2008, примерная тематика и (или) специализация – газета бесплатных объявлений, реклама до 40 %, территория распространения – Республика Коми;

- газета «Мир авто Коми», Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ 11 - 0012 от 06.11.2008, примерная тематика и (или) специализация – газета бесплатных объявлений, реклама до 40 %, территория распространения – Республика Коми;

- газета «Мир товаров и услуг Коми», Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ 11 - 0014 от 06.11.2008, примерная тематика и (или) специализация – газета бесплатных объявлений, реклама до 40 %, территория распространения – Республика Коми;

- газета «Мир Коми», Свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ТУ 11 - 0015 от 06.11.2008, примерная тематика и (или) специализация – бесплатные объявления, реклама не более 40 %, территория распространения – Республика Коми.

Из письма № 01 – 33/1050 от 05.05.2010 (вх. № 2159 от 05.05.2010) Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Коми следует, что помимо средства массовой информации газеты «Мир Коми» со специализацией «Бесплатные объявления, реклама не более 40 процентов», на территории Республики Коми зарегистрирована газета «Все для Вас», газета «Авторынок» – приложение к газете «Все для Вас», газета «Все для Вас – Недвижимость».

ООО «ВДВ – Сыктывкар» зарегистрировано в качестве юридического лица 26.02.2007 согласно Свидетельству Федеральной налоговой службы серия <...> учредителем ООО «ВДВ – Сыктывкар» является <...> (выписка из ЕГРЮЛ от 04.02.2010).

В соответствии с п. 2.3. Устава ООО «ВДВ – Сыктывкар», утвержденного Решением Учредителя <...>. № 2 от 25.01.2010, общество осуществляет издание газет, оптовую торговлю газетами и журналами, рекламную деятельность.

Согласно имеющимся в материалах антимонопольного дела копиям Свидетельств о регистрации средств массовой информации, <...> является учредителем следующих газет:

- газета «Все для Вас», Свидетельство Комитета РФ по печати № Ф0032 от 11.07.1997, примерная тематика и (или) специализация – частные бесплатные объявления, территория распространения – Республика Коми;

- газета «Авторынок» – приложение к газете «Все для Вас», Свидетельство Комитета РФ по печати № Ф0186 от 26.12.1998, примерная тематика и (или) специализация – частные бесплатные объявления, территория распространения – Республика Коми;

- газета «Все для Вас – Недвижимость», Свидетельство Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций ПИ № ТУ 11 - 061 от 24.02.2010, примерная тематика и (или) специализация – информационно-рекламная, недвижимость, строительство, ремонт; реклама в соответствии с законодательством Российской Федерации о рекламе, территория распространения – Республика Коми;

- газета «Все для Вас. Работа и учеба», Свидетельство Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия ПИ № ФС 3-0068 от 15.04.2005, примерная тематика (или специализация) – специализированная информационная (информация и объявления о поиске и предоставлении работы и учебы),

территория распространения – Республика Коми.

Таким образом, ИП Ковригович С.П. и ООО «ВДВ – Сыктывкар» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими приносящую доход деятельность на одном товарном рынке – рынке производства и распространения периодических печатных изданий, специализирующихся на бесплатных объявлениях, включая предоставление услуг по распространению рекламы в издаваемых печатных СМИ сопоставимой специализации – в пределах определенных географических границ – Республика Коми.

Услуги, оказываемые как ИП Ковригович С.П., так и ООО «ВДВ – Сыктывкар» являются взаимозаменяемыми, поскольку могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению, качественным характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что потребитель (в данном случае рекламодатель) действительно заменяет или готов заменить услугу одного из указанных лиц на услугу другого.

ИП Ковригович С.П. и ООО «ВДВ – Сыктывкар» выступают на рынке производства и распространения периодических печатных изданий, специализирующихся на бесплатных объявлениях, включая предоставление услуг по распространению рекламы в издаваемых печатных СМИ сопоставимой специализации, как конкуренты, эффективно ограничивая своими самостоятельными действиями возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия предоставления услуг на соответствующем товарном рынке.

При выборе периодического печатного издания для размещения в нем своей рекламы рекламодатель руководствуется несколькими критериями (цена, территория распространения, аудитория – потенциальные потребители рекламируемого товара, стабильность СМИ и т.п.), в том числе, количеством потребителей рекламы, которое напрямую зависит от показателя тиража печатного издания (чем выше тираж, тем большее количество людей ознакомится с рекламой, что повышает ее эффективность, окупает затраты), а также стабильностью, сложившимся кругом потребителей.

Заявитель указывает, что заказал рекламу ООО «Компания Охранные Системы» в восьми номерах газеты «Мир Коми». В заявлении указано, что в выходных данных газеты «Мир Коми» размещена информация о том, что тираж газеты составляет 2551 экземпляров, общий тираж газеты «Мир Коми» по РК составляет 12088 экземпляров.

Как указал заявитель, из этой информации он понял, что газета тиражом 2551 экземпляр распространяется в городе Сыктывкаре, а остальные 9537 экземпляров распространяются в других городах Республики Коми.

В письме (вх. № 1959 от 23.04.2010), представленном в материалы антимонопольного дела, директор ООО «Компания Охранные Системы» поясняет, что редакция газеты «Мир Коми» нарушила п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», указала неверный тираж, тем самым, вводя в заблуждение относительно распространения его информации по Республике Коми.

В письме от 01.04.2010 № 18 (вх. № 1542 от 06.04.2010), представленном в материалы антимонопольного дела, ИП Ковригович С.П. ссылается на то, что газета «Мир Коми» кроме тиража, указывала общий тираж газет, так как, под общим логотипом выходили еще газеты «Мир недвижимости Коми», «Мир авто Коми» и «Мир товаров и услуг Коми». Ковригович С.П. далее указывает, что с 16.02.2010 строку об общем тираже по РК из выходных данных он убрал, в качестве доказательства направил в адрес Коми УФАС России оригинал выпуска газеты «Мир Коми» № 6 (65) 16 – 22 февраля 2010 г. ИП Ковригович С.П. поясняет, что основным своим конкурентом он считает газету «Все для Вас», в которой он работал девять лет генеральным директором и главным редактором.

Согласно ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» **под продукцией средства массовой информации понимается тираж** или часть тиража отдельного номера периодического печатного издания, отдельный выпуск радио, теле, кинохроникальной программы, тираж или часть тиража аудио или видеозаписи программы.

Пунктом 6 статьи 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» определено, что каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

В соответствии со ст. 28 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» тираж периодического печатного издания, аудио, видео, кинохроникальной программы определяется главным редактором по согласованию с издателем. Изъятие, а равно уничтожение тиража или его части допускается не иначе как по вступившему в силу решению суда.

В выходных данных газеты «Мир Коми» № 5 (64) 9 – 15 февраля 2010 г. указана следующая информация о тираже газеты: **тираж 2551 экз., общий тираж «Мир Коми» по РК 12088 экз.** При этом, установлено, что в одном номере газеты «Мир Коми» № 5 (64) 9 – 15 февраля 2010 г., изданы газеты: «Мир товаров и услуг Коми», «Мир авто Коми», «Мир недвижимости Коми».

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Коми в ходе рассмотрения дела пояснил, что указание в одном издании печатного средства массовой информации в выходных данных сведений о двух тиражах, является недопустимым и нарушающим требования п. 6 ст. 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», поскольку каждое периодическое издание должно иметь отдельные выходные данные с указанием тиража по каждому периодическому изданию отдельно.

Из представленного в материалы антимонопольного дела письма Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Коми от 22.06.2010 № 01-33/1475 следует, что указание тиража выпуска периодического печатного издания является обязательным условием выхода в свет печатного средства массовой информации, завышение, равно как и занижение тиража, недопустимо, и попадает под признаки ст. 13.22. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Нарушение порядка объявления выходных данных. Недопустимо также указание двух тиражей, так как тираж указывается одного конкретного печатного издания, имеющего название издания, порядковый номер выпуска и дату его выхода в свет. Объединенные в одном печатном издании два самостоятельных печатных издания должны указывать в выходных данных один и тот же тираж.

Факт распространения ИП Ковриговичем С.П. в выходных данных газеты «Мир Коми» информации о двух тиражах газеты «Мир Коми», подтверждается имеющимся в материалах антимонопольного дела экземпляром газеты «Мир Коми» № 5 (64) 9-15 февраля 2010 г.

Коми УФАС России п. 3.2. Определения от 10.06.2010 № 03-01/2432 запрашивало у ИП Ковриговича С.П. доказательства, подтверждающие, что общий тираж газеты «Мир Коми» по РК составляет 12088 экземпляров, как это указано в выпуске газеты «Мир Коми» № 5 (64) 9-15 февраля 2010 г.

Доказательства подтверждающие, что тираж газеты «Мир Коми» составляет 12088 экземпляров, в материалы антимонопольного дела ответчиком не представлены.

Из представленной в материалы антимонопольного дела ИП Ковриговичем С.П. копии заявки в Коми республиканскую типографию от 05.02.2010 № 8 следует, что выпуск газеты «Мир Коми» № 5 (64) 9-15 февраля 2010 г. печатался тиражом в количестве 2551 экземпляр.

Таким образом, установлено, что указанная в выходных данных на странице 54 газеты «Мир Коми» № 5 (64) 9-15 февраля 2010 г. информация о том, что общий тираж «Мир Коми» по РК 12088 экз. – является несоответствующей действительности, а указание в выходных данных газеты «Мир Коми» двух тиражей является нарушением требованием п. 6 ст. 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Из пояснений ИП Ковриговича С.П., представленных в материалы антимонопольного дела письмом № 43 от 12.07.2010 (вх. № 3217 от 12.07.2010) следует, что ошибка в указании тиража произошла по вине выпускающего редактора <...>. В ходе рассмотрения антимонопольного дела ИП Ковригович С.П. пояснил, что он как главный редактор газеты «Мир Коми» не осуществил должный контроль за действиями выпускающего редактора <...>, который совершил ошибку и указал несоответствующую цифру тиража газеты «Мир Коми».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела 10.06.2010, ИП Ковригович С.П. пояснил, что указание двух тиражей в выходных данных газеты осуществлялось в целях рекламы издания.

Доводы ИП Ковриговича С.П. о том, что газета «Мир Коми» кроме тиража, указывала общий тираж газет, так как, под общим логотипом выходили еще газеты «Мир недвижимости Коми», «Мир авто Коми» и «Мир товаров и услуг Коми», являются несостоятельными в силу того, что в соответствии с п. 6 ст. 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже, а поскольку в выходных данных на странице 54 газеты «Мир Коми» № 5 (64) 9-15 февраля 2010 г. указана информация о двух тиражах одного периодического печатного издания – газеты «Мир Коми», а не о тиражах газет «Мир недвижимости Коми», «Мир авто Коми» и «Мир товаров и услуг Коми», то Комиссия приходит к выводу о несоответствии информации в выходных данных газеты «Мир Коми» о двух тиражах требованиям ст. 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации». Кроме того, как следует из материалов дела и пояснений ИП Ковриговича С.П., данных в ходе рассмотрения антимонопольного дела, информация о тираже 12088 экземпляров является не соответствующей действительности.

Учредитель газет «Все для Вас», «Авторынок» – приложение к газете «Все для Вас», «Все для Вас – Недвижимость» – ООО «ВДВ – Сыктывкар» в письме № 42 от 06.05.2010 (вх. № 2178 от 06.05.2010), представленном в материалы антимонопольного дела, указало, что действия редакции газеты «Мир Коми» выразившиеся в размещении в выходных данных газеты «Мир Коми» несоответствующих

действительности сведений о тираже газеты «Мир Коми», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости, могут нанести ООО «ВДВ – Сыктывкар» убытки путем введения в заблуждение рекламодателей в отношении количества товара.

ООО «ВДВ – Сыктывкар» в письменных пояснениях № 51 от 06.07.2010 (вх. № 3160 от 08.07.2010) представленных в материалы антимонопольного дела указало, что в связи с указанием ИП Ковриговичем С.П. в выходных данных газеты «Мир Коми» тиража, несоответствующего действительности, ООО «ВДВ – Сыктывкар» несет прямые убытки. Доходы ООО «ВДВ – Сыктывкар» напрямую зависят от количества контрагентов, размещающих свою рекламу в газетах, рекламодатели при выборе издания чаще всего руководствуются ценой на 1 рекламный модуль и тиражом издания. Цены на размещение рекламы в изданиях ООО «ВДВ – Сыктывкар» и в газете «Мир Коми» находятся примерно на одном уровне, поэтому по мнению ООО «ВДВ – Сыктывкар» указание в выходных данных тиража в 4-5 раз превышающего реальный ведет к тому, что немалая часть рекламодателей, введенная в заблуждение, выбирает газету «Мир Коми». Далее ООО «ВДВ – Сыктывкар» поясняет, что у него нет конкретных данных о том, сколько рекламодателей отказалось от публикации рекламы в его изданиях, поэтому ООО «ВДВ – Сыктывкар» не может предоставить расчет убытка, который, несомненно, был причинен неправомерными действиями ИП Ковриговича С.П.

В условиях конкуренции распространение информации является одним из действенных способов привлечения потребителей.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь изменяет структуру потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

В рассматриваемом случае ИП Ковригович С.П. была распространена недостоверная информация о тираже газеты «Мир Коми», что вводит в заблуждение потребителей (рекламодателей) в отношении количества товара (тиража газеты).

Распространяя вышеуказанные сведения о тираже газеты «Мир Коми», недостоверность которых выражена в завышении количественного показателя тиража газеты «Мир Коми», ИП Ковригович С.П. получил преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в виде привлечения рекламодателей – клиентов конкурентов, благодаря формированию у них ошибочного мнения о тираже газеты «Мир Коми», от количественного показателя которого, в том числе, зависит эффективность рекламы.

Действия ИП Ковриговича С.П. по указанию недостоверных (завышенных) сведений о тираже газеты «Мир Коми» противоречат как законодательству Российской Федерации (п. 6 ст. 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», в части указания в выходных данных газеты «Мир Коми» общего тиража разных периодических печатных изданий), так и обычаям делового оборота (принято указывать достоверные сведения о продукции, в том числе на самой этой продукции), требованиям добропорядочности (ложные, недостоверные сведения не достойны одобрения), разумности и справедливости.

Согласно ст. 5 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обычаям делового оборота признается сложившееся и широко применяемой в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «честный и соответствующий принятым правилам поведения» (Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой: М., 1997).

Категория «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, распространяющиеся и на предпринимательскую деятельность.

Актом недобросовестной конкуренции признается такое действие хозяйствующего субъекта, которое способно оказать влияние на конкуренцию, то есть повлиять на распределение спроса, предоставить лицу, распространившему информацию, преимущества над конкурентами и причинить им вред.

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации, при этом для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь

возможности наступления таких последствий и доказательств реального вреда не требуется.

Под убытками ст. 15 ГК РФ понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также недополученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было бы нарушено (упущенная выгода).

В рассматриваемом случае ущерб деловой репутации конкуренту ИП Ковриговича С.П., в том числе ООО «ВДВ – Сыктывкар», нанесен не был, однако действия ИП Ковриговича С.П. могли нанести ущерб в виде упущенной выгоды конкурентам, в том числе ООО «ВДВ – Сыктывкар».

Таким образом, Комиссия по рассмотрению антимонопольного дела пришла к выводу, что в действиях учредителя и главного редактора газеты «Мир Коми» ИП Ковриговича С.П. содержится нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в указании недостоверных сведений о тираже периодического печатного издания газеты «Мир Коми», размещенных в выходных данных на странице 54 газеты «Мир Коми» № 5 (64) 9-15 февраля 2010 г., что вводит в заблуждение потребителей (рекламодателей) в отношении количества товара (тиража газеты) и направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречит законодательству Российской Федерации, в части нарушения п. 6 ст. 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам ИП Ковриговича С.П.

В материалы антимонопольного дела представлены доказательства прекращения ИП Ковриговичем С.П. распространения в выходных данных газеты «Мир Коми» недостоверных сведений о тираже данного издания.

Рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля со стороны главного редактора газеты «Мир Коми» ИП Ковриговича С.П. за соблюдением Федерального закона «О защите конкуренции».

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения главным редактором газеты «Мир Коми» ИП Ковриговичем С.П. требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии главным редактором газеты «Мир Коми» ИП Ковриговичем С.П. всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ИП Ковриговича С.П. в нарушении п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 3 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона «О защите конкуренции», ч.

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения ИП Ковриговичем С.П. п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в указании недостоверных сведений о тираже периодического печатного издания газеты «Мир Коми», размещенных в выходных данных на странице 54 газеты «Мир Коми» № 5 (64) 9-15 февраля 2010 г., что вводит в заблуждение потребителей (рекламодателей) в отношении количества товара (тиража газеты) и направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречит законодательству Российской Федерации, в части нарушения п. 6 ст. 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам ИП Ковриговича С.П.

2. Прекратить производство по делу, возбужденному по признакам нарушения ИП Ковриговичем С.П. требований п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

3. Не выдавать ИП Ковриговичу С.П. предписание в связи с добровольным устранением нарушения п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» и его последствий.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ИП Ковриговича С.П. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.