

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 67 от 07 апреля 2014 года, в отношении ООО «Восточная холдинговая компания» (690034, г. Владивосток, ул. Фадеева, 49) и материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела законный представитель не явился, защитника не направил, сведения о надлежащем уведомлении, о времени и месте рассмотрения дела в материалах дела имеется. Считаю возможным рассмотреть административное дело в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело.

Как установлено комиссией Сахалинского УФАС России по делу № 08-51/2013, 03.06.2013 года Управлением Роспотребнадзора по Сахалинской области был объявлен открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания в г. Курильске, пер. Строительный, д. 11. Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 544 972, 00 рубля. Согласно протоколу рассмотрения Заказчиком первых частей заявок № 0161100004213000018 от 25.06.2013 было подано 4 заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме: ООО «Креон», ООО «Восточная Холдинговая Компания», ООО «ТрансСнаб Сервис» и ООО «Авантажстрой».

Согласно протоколу от 28.06.2013, минимальные предложения по цене контракта, сделанные участниками, составляют:

- 1) ООО «Креон» - 17724,85 руб. – 06:37:33,
- 2) ООО «Восточная Холдинговая Компания» - 0,01 руб. – 06:36:27,
- 3) ООО «ТрансСнаб Сервис» - 3499998,00 руб. – 07:02:18.
- 4) ООО «Авантажстрой» - 35449,71 рублей. – 06:42:23.

Единая комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе и приняла решение:

- заявку ООО «Креон» признать не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, в связи с нахождением компании в

реестре недобросовестных поставщиков (реестровый номер РНП.12901-13);

- заявку ООО «Восточная холдинговая компания» признать не соответствующей требованиям, документации об открытом аукционе в электронной форме, в связи с нахождением компании в реестре недобросовестных поставщиков (реестровый номер РНП. 10872-12.);

- заявку ООО «ТрансСнаб Сервис» признать соответствующей требованиям, документации об открытом аукционе в электронной форме: представленные документы и сведения соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ;

- заявку ООО «Авантажстрой» признать соответствующей требованиям, документации об открытом аукционе в электронной форме: представленные документы и сведения соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Признать ООО «Авантажстрой» победителем аукциона.

Проанализировав поведение ответчиков по делу при проведении аукциона, Комиссия приходит к выводу о наличии сговора между ними исходя из следующего.

В силу положений статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу) (п.1). Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7). Признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 17).

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами,

осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссией установлено, что ответчики являются конкурентами, действуют на одном товарном рынке.

Факт наличия устного соглашения между ответчиками подтверждается следующими обстоятельствами.

1. Как видно из хронологии действий участников размещения заказа в части пошагового поступления ценовых предложений в открытом аукционе в электронной форме ООО «Креон» снижает цену контракта до 17724, 85 руб., ООО «Восточная холдинговая компания» до 0, 01 руб. за короткий промежуток времени, тем самым дают возможность выиграть третьему участнику сговора ООО «ТрансСнаб Сервис», которое предложило цену, близкую к первоначальной - 3499998, 00 руб. Так, ООО «Креон» и ООО «Восточная холдинговая компания» снизили начальную цену контракта более чем на 50%, тем самым пытались устранить других участников аукциона от продолжения конкурентной борьбы.

2. ООО «Креон» и ООО «Восточная холдинговая компания», участвуя в указанных торгах в электронной форме заранее знали о том, что их заявки не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 11 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд заказчик вправе установить требование об отсутствии участника размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Пп.1.6.4.1. п.1.6. аукционной документации на проведение капитального ремонта административного здания в г. Курильске, пер. Строительный, д. 11 устанавливает обязательное требование к участникам размещения заказа, а именно отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике.

То есть, снизив сумму контракта ниже предельного уровня, зная о том, что их заявки будут признаны комиссией не соответствующими, данные участники создали видимость конкурентной борьбы, тем самым пытались обеспечить победу третьему участнику сговора ООО «ТрансСнаб Сервис».

3. При изучении учредительных документов стало известно, что учредителем ООО «Креон» и ООО «Восточная холдинговая компания» является один и тот же человек – Огаркова Галина Кузьминична, что в данных обстоятельствах позволяет судить о взаимосвязи, создающей условия указанным организациям согласовывать свои действия при участии в аукционе.

Указанные доводы и факты свидетельствуют о том, что участники аукциона в электронной форме ООО «Креон», ООО «Восточная холдинговая компания», ООО «ТрансСнаб Сервис» действовали согласованно с момента подачи заявок на участие в аукционе, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли заранее согласованный план действий и в сложившейся ситуации, оказавшись

участниками аукциона, распределили роли между собой, в соответствии с интересами каждого из них.

Указанное поведение ответчиков привело к поддержанию цены на торгах путем незаконных действий, которые явились следствием сговора.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях ООО «Креон», ООО «Восточная холдинговая компания», ООО «ТрансСнаб Сервис» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, который предусматривает запрет соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

12 ноября 2013 года Сахалинским УФАС России принято решение по делу 08-51/2013 о нарушении ООО «Восточная холдинговая компания» запрета на осуществление согласованных действий хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий. В соответствии с частью 2 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия ООО «Восточная холдинговая компания» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме было изготовлено 12.11.2013. В соответствии с ч. 2. ст. 49 Закона о защите конкуренции, дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. В соответствии с частью первой указанной статьи, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок привлечения к административной ответственности на момент вынесения данного постановления не истек.

Часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия ООО «Восточная холдинговая компания» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение в области предпринимательской деятельности.

«Лицо, совершившее административное правонарушение» – ООО «Восточная холдинговая компания».

«Событие административного правонарушения в области предпринимательской деятельности» – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

«Место совершения правонарушения» - географические границы г. Южно-Сахалинска Сахалинской области.

«Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по

регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Начальная цена проводимых торгов – 3 544 972 рублей, штраф может быть назначен в пределах от 354497 рублей до 1 772 486 рублей.

В ходе рассмотрения дела в отношении ООО «Восточная холдинговая компания» в соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне и полно исследованы материалы дела о совершении административного правонарушения: протокол об административном правонарушении, материалы дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность ООО «Восточная холдинговая компания» являются:

- 1) то, что административное правонарушение совершено впервые;
- 2) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания по делу № 08-51/2013 выданного Сахалинским УФАС России (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Восточная холдинговая компания», не выявлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5).

В данных обстоятельствах применение ст. 2.9 КоАП РФ является невозможным.

Помимо изложенного, прекращение дела по малозначительности может способствовать формированию неправомерного поведения данного субъекта права в будущем, поэтому существенная угроза охраняемым общественным отношениям имеет место

Учитывая обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, и руководствуясь ст. ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к обществу с ограниченной ответственностью «Восточная холдинговая компания» (юридический адрес: 690034, г. Владивосток, ул. Фадеева, 49; ИНН: 2536215763, ОГРН: 1092536003515) меру административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

2. Наложить на общество с ограниченной ответственностью «Восточная холдинговая компания» административное взыскание в виде штрафа в размере 354497 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Сумму штрафа надлежит оплатить путём перечисления средств в соответствии с банковскими реквизитами р/с 40101810900000010000, Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Сахалинской области г. Южно-Сахалинск, БИК 046401001, ИНН получателя 6501026378, КПП 650101001, УФК по Сахалинской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области), код ОКATO 6440100000, код дохода 16111602010016000140 Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

4. **В трехдневный срок** со дня уплаты штрафа обществу с ограниченной ответственностью «Восточная холдинговая компания» надлежит представить в Сахалинское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Настоящее постановление вручить нарушителю и разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно части 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

В соответствии с частью 5 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<...>

Копию постановления получил (а) «_____» _____ 2014 г.

(подпись нарушителя
или законного представителя юридического лица)