

Тамбовское областное государственное автономное
учреждение дополнительного образования детей
«Специализированная детско-юношеская спортивная
школа олимпийского резерва «Центр подготовки
спортсменов по циклическим и игровым видам спорта»

392000, г. Тамбов,
ул. Карла-Маркса, 165,
cpsport@mail.ru
факс: (4752) 47-44-52

[ООО «Регионмонтаж»](#)

392022, г. Тамбов,
ул. Воронежская, д. 140

РЕШЕНИЕ

по делу №А3-7/12 о нарушении законодательства о защите конкуренции

Резолютивная часть решения оглашена «08» августа 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «13» августа 2012 г.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель Комиссии – врио руководителя управления – Мазаева С.В.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти
Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти специалист Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Семикина К.С.,

в присутствии представителей:

- Тамбовского областного государственного автономного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва «Центр подготовки спортсменов по циклическим и игровым видам спорта» (далее - ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС») <...>, <...>, <...>, <...>, <...>;

- ООО «Регионмонтаж» <...>;

- ООО «Стелла» <...>, <...>;

- ООО «СпецУниверсал» <...>,

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Регионмонтаж»,

УСТАНОВИЛА:

ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» 29.06.2012 разместило в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <http://sdushortambov.ru>

Извещение № 1 о проведении открытого аукциона на право заключения договора на строительство лыжного стадиона в г. Тамбове. Одновременно с извещением размещена Документация о закупке № 1.

Рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе № 1 состоялось 27.07.2012. Согласно протоколу № 1 на участие в аукционе поступили три заявки. ООО «Регионмонтаж» и ООО «Стелла» отказано в допуске к участию в аукционе.

Допущено к участию в аукционе и признано участником аукциона ООО «СпецУниверсал».

30.07.2012 ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» заключило договор на строительство лыжного стадиона в г. Тамбове с ООО «СпецУниверсал».

В Тамбовское УФАС России поступила жалоба от 31.07.2012 вх. № 7869 ООО «Регионмонтаж» (далее – Заявитель) на действия заказчика ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» при проведении открытого аукциона на право заключения договора на строительство лыжного стадиона в г. Тамбове.

Заявитель сообщил, что решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Регионмонтаж» к участию в аукционе является необоснованным, так как заявка, поданная Обществом, содержит достоверные сведения и соответствует требованиям, установленным документацией о закупке.

Также заявителем указано, что заказчик установил в информационном паспорте аукциона незаконные требования, которые препятствуют ООО «Регионмонтаж» принять участие в аукционе, а именно: наличие подтвержденного опыта строительства объекта, относящегося к спортивным сооружениям (объектам спорта) на сумму не менее, чем 70 % от начальной (максимальной) цены договора. Установление такого требования, по мнению заявителя, приводит к ограничению и устранению конкуренции.

Присутствовавшие представители ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» не согласились с утверждением заявителя о нарушении аукционной комиссией законодательства при рассмотрении заявок. Пояснили, что Комиссия по итогам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе имела правовые основания для отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе, так как ООО «Регионмонтаж» в составе своей заявки на участие в аукционе указало недостоверные сведения о товарах (материалах), предлагаемых для выполнения работ.

Относительно установления в информационном паспорте аукциона требования о наличии подтвержденного опыта строительства объекта, относящегося к спортивным сооружениям (объектам спорта) на сумму не менее, чем 70 % от начальной (максимальной) цены договора, заказчик пояснил, что тем самым он лишь реализовал свое право на привлечение к участию в аукционе наиболее опытных специалистов и данное требование не противоречит нормам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы,

возражений на нее и материалов аукциона пришла к следующим выводам.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг автономными учреждениями (пункт 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках).

Таким образом, согласно статье 2 Закона о закупках Тамбовское областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва «Центр подготовки спортсменов по циклическим и игровым видам спорта» обязано при закупке товаров, работ, услуг руководствоваться [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке утверждается наблюдательным советом автономного учреждения в случае, если заказчиком выступает автономное учреждение (часть 3 статьи 2 Закона о закупках).

Наблюдательный совет ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» Приказом от 01.06.2012 № 25-од утвердил Положение о закупке товаров, работ и услуг ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС».

1. Согласно пункту 6.10.4 Положения о закупке товаров, работ и услуг ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» аукцион признается несостоявшимся, если только один участник закупок признается участником аукциона. В этом случае Заказчик заключает договор с таким участником после подписания Комиссией протокола рассмотрения аукционных заявок.

Положение о закупках не устанавливает срок для заключения контракта в указанном случае. Закон о закупках также не устанавливает такого срока.

По результатам проведенного открытого аукциона единственным участником закупки признано ООО «Спецуниверсал». 30.07.2012 ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» заключило договор № 3 на строительство объекта с ООО «СпецУниверсал», то есть до получения уведомления Тамбовского УФАС России № АЗ-7/12 о содержании жалобы, месте и времени ее рассмотрения и, приостановлении заключения контракта.

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, устанавливающей порядок рассмотрения жалобы, организатор торгов, которому направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, заключение ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» договора № 3 на строительство объекта от 30.07.2012 с единственным участником закупки ООО «Спецуниверсал» до принятия Тамбовским УФАС России решения по данной жалобе не противоречит действующему законодательству и Положению о закупке.

2. Пунктом 6.10.1 названного Положения о закупках и пунктом 9.1 Документации о закупке установлено, что Комиссия рассматривает аукционные заявки на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №1, заявка участника аукциона ООО «Регионмонтаж» отклонена по причине предоставления недостоверных сведений, а также непредставление документов, предусмотренных документацией об аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России проверив данное решение аукционной комиссии ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» считает его обоснованным в части.

2.1. В составе своей заявки на участие в аукционе ООО «Регионмонтаж» указало следующие сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ.

- циркулярный насос с мокрым ротором и резьбовым соединением Wilo- Star – RS 30/6. Предварительно задаваемые ступени частоты вращения для регулировки мощности. Максимальный расход – $3,9\text{ м}^3/\text{ч}$, максимальный напор 5,5 м.

- циркулярный насос с мокрым ротором и резьбовым соединением Stratios – Z – 30/1-8, с резьбовым или фланцевым соединением, мотором ЕС и автоматическим согласованием мощности. Максимальный расход – $11\text{ м}^3/\text{ч}$, максимальный напор 11м.

По пункту 16 Спецификации заявителем были предложены следующие характеристики пароизоляционной пленки: Ютафол Н96 Сильвер, представляет собой арматурную сетку, состоящую из полиэтиленовых полосок. Эта сетка с двух сторон заламинирована полиэтиленом. Удельный вес $120\text{ г}/\text{м}^2$.

Паропроницаемость пленки $1,2\text{ г}/\text{м}^2$ за 24 часа.

Между тем, согласно сведениям сайта www.wilo.com, циркулярный насос с мокрым ротором и резьбовым соединением Wilo- Star – RS 30/6 имеет характеристики: максимальный расход – $4\text{ м}^3/\text{ч}$, максимальный напор 6 м; Насос Stratios – Z – 30/1-8 имеет характеристики: максимальный расход – $8\text{ м}^3/\text{ч}$, максимальный напор 7 м. Письмо производителя ООО «ВИЛО РУС» в адрес Заказчика (исх. от 08.08.2012 № 28/ЦР) подтверждает данные сведения.

Согласно сведениям сайта производителя пароизоляционной пленки Ютафол Н96 Сильвер www.juta.ru данная пленка имеет плотность $96\text{ г}/\text{м}^2$. Указанные характеристики пленки подтверждает письмо производителя ЗАО «ЭФФЕКТ-ЭКО» в адрес Заказчика (исх. от 08.08.2011), согласно которому пленка Сильвер может иметь только следующие характеристики: удельный вес – $96\text{ г}/\text{м}^2$; паропроницаемость пленки – $0,98\text{ г}/\text{м}^2$ за 24 часа (пароизоляционная пленка Ютафол Н96 Сильвер).

Таким образом, в заявке ООО «Регионмонтаж» действительно содержатся недостоверные сведения о предлагаемых товарах, на что правомерно указала

аукционная комиссия ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС».

Присутствующий на рассмотрении дела представитель ООО «Регионмонтаж» согласился, что сведения, представленные в заявке на участие в аукционе, не соответствуют фактическим характеристикам насосов и пленки.

Таким образом, решение аукционной комиссии в данной части обоснованно.

2.2. Заказчик подпунктом 7 п. 3.1. разд.3; п.5.1 разд. 5 Информационного паспорта аукциона № 1 установил следующее требование к участникам закупки: наличие подтвержденного опыта строительства объекта, относящегося к спортивным сооружениям (объектам спорта) на сумму не менее, чем 70 % от начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что Заказчик, установив такое требование, нарушил требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи со следующим.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Сомнительной и необоснованной является формулировка «наличие подтвержденного опыта строительства **объекта, относящегося к спортивным сооружениям** (объектам спорта)». Строительные сооружения по своему назначению, типам, способам возведения могут значительно отличаться друг от друга, в том числе по сложности.

Действующим законодательством объекты строительства, относящиеся к спортивным, не обособлены в отдельную категорию и к ним не установлены специальные требования.

Согласно пункту 17 статьи 2 Федерального закона от 04.12.2007 № 329 - ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» спортивное сооружение - инженерно-строительный объект, созданный для проведения физкультурных мероприятий и (или) спортивных мероприятий и имеющий пространственно-территориальные границы. Статьей 37 указанного Закона установлено, что объекты спорта относятся к объектам социальной инфраструктуры.

Таким образом, спортивное сооружение отличается от других инженерно-строительных объектов только назначением, но не особостью его возведения.

Согласно Номенклатуре товаров, работ, услуг для нужд заказчика, утвержденной Приказом от 07.06.2011 года № 273 в целях установления участникам размещения заказа требования выполнения ими за последние пять лет работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства в соответствии с [частью 2.1 статьи 11](#) Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" работы, включенные в группу N 221, следует классифицировать в следующие подгруппы:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, отнесенных в соответствии с Градостроительным [кодексом](#) Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам;

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным;

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Таким образом, проводя аналогию с указанным нормативно – правовым актом, можно сделать вывод, что объекты строительства, относящиеся к спортивным сооружениям, не выделяются в специальные подгруппы.

Заказчик в ходе рассмотрения жалобы не представил доказательств, подтверждающих необходимость и правомерность требования о наличии у участников закупки опыта строительства объектов, относящихся именно к **спортивным сооружениям**. Также ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС» не пояснило, почему участники товарного рынка строительных работ, имеющие опыт строительства сложных строительных сооружений, в том числе опасных и технически сложных и уникальных, но не спортивных, лишены права участия в рассматриваемом аукционе.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что требование Заказчика о наличии подтвержденного опыта строительства объекта, относящегося к спортивным сооружениям (объектам спорта), создает необоснованное препятствование участию в аукционе хозяйствующим субъектам, не имеющим такого опыта, и неправомерно разделяет их на товарном рынке строительных работ (услуг) по указанному признаку, не установленному действующим законодательством.

Таким образом, установление такого требования является незаконным, создает отдельным хозяйствующим субъектам необоснованные преимущественные условия участия в аукционе, что, в свою очередь ограничивает конкуренцию между участниками аукциона. Следовательно, такое требование противоречит принципам, изложенным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Также, Комиссия Тамбовского УФАС России пришла к выводу, что допуск ООО «СпецУниверсал» к участию в конкурсе является необоснованным.

Пункт 6 раздела 5 Информационного паспорта аукциона № 1 устанавливает следующее требование к содержанию и составу заявки: предложение о технических и качественных характеристиках товара (материалов), используемого при выполнении работ **с указанием конкретных показателей**, соответствующих значениям, установленным в Приложении № 1, товарных знаков (их словесное обозначение) (при наличии) или производителей/поставщиков, о качестве работ и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора.

Пункт 5 Приложения 1 к заявке ООО «СпецУниверсал» содержит следующую информацию: «Циркулярный насос «Wilo Stratos-Z 30/1-12 с мокрым ротором, с **резьбовым или фланцевым соединением**, мотором ЕС и автоматическим согласованием мощности».

Показатель насоса «с резьбовым или фланцевым соединением» не является конкретным.

Согласно письму производителя ООО «ВИЛО РУС» в адрес Заказчика (исх. от 08.08.2012 № 28/ЦР), циркулярный насос «Wilo Stratos-Z 30/1-12 имеет резьбовое соединение и только при необходимости может быть подключен через фланцевое соединение, в этом случае насос доукомплектовывается фланцевым соединением и муфтой. Данная информация свидетельствует, что, указывая конкретное наименование циркулярного насоса («Wilo Stratos-Z 30/1-12»), необходимо было также указать конкретную его характеристику (насос с резьбовым соединением, либо насос с фланцевым соединением).

Таким образом, ООО «СпецУниверсал», заявив, что при выполнении работ будет использовать циркулярный насос «Wilo Stratos-Z 30/1-12 с мокрым ротором, с **резьбовым или фланцевым соединением**, предоставило Заказчику неконкретные характеристики товара.

Допустив ООО «СпецУниверсал» к участию в аукционе, аукционная комиссия нарушила п. 6.10.1 Положения о закупке товаров, работ и услуг ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС», п. 9.1 Документации о закупке.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регионмонтаж» обоснованной в части.
2. Признать Заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей п. 6.10.1 Положения о закупке товаров, работ и услуг ТОГАОУ ДОД «СДЮСШОР «ЦПС по ЦИВС», п. 9.1 Документации о закупке.
4. Поскольку договор на строительство объекта заключен, предписание не выдавать.
5. Рассмотреть вопрос об обращении в Арбитражный суд Тамбовской области о признании аукциона и заключенного по его результатам договора недействительными.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Заместитель председателя комиссии

С.В. Мазаева

Н.Н. Колодина

Члены комиссии

К.И. Мурзин

К.С. Семикина

Исп. Семикина К.С.

Тел. (4752) 72-93-54