

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8494/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «Ческа» (далее - Заявитель) на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютера в сборе (системные блоки, мониторы, клавиатура, мышка) для факультета биоинженерии и биоинформатики МГУ имени М.В. Ломоносова (в рамках реализации федерального проекта «Передовые инженерные школы» по соглашению с Минобрнауки 075-15-2024-010) (304 шт.) (реестровый № 32413712546, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о

защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует положения Закупочной документации.

По мнению Заявителя, требования Закупочной документации не позволяют поставить товар не находящийся в реестре единой российской радиоэлектронной продукции, а также товар иностранного происхождения.

Заявитель указывает, что Заказчиком установлено применение положений постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925).

При этом нормы постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее – Постановление № 2013) устанавливают минимальную долю закупок товаров российского происхождения.

Исходя из этого, Закупочной документацией не установлена возможность поставки товара не находящегося в реестре единой российской радиоэлектронной продукции, а также товар иностранного происхождения.

Таким образом, указанные обстоятельства препятствуют возможности участников предложить товары других производителей с аналогичными характеристиками иностранного происхождения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Законом о закупка и Положением о закупке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», утвержденным Заместитель Министра науки и высшего образования Российской Федерации 02.07.2021 (далее — Положение о закупке).

Требованиями части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как следует из материалов дела, 17.06.2024 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее –

ЕИС), а также на сайте электронной площадки (<http://etp.gpb.ru>), разместил информацию о проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютера в сборе (системные блоки, мониторы, клавиатура, мышка) для факультета биоинженерии и биоинформатики МГУ имени М.В. Ломоносова (в рамках реализации федерального проекта «Передовые инженерные школы» по соглашению с Минобрнауки 075-15-2024-010) (304 шт.) (реестровый № 32413712546, далее — Закупка).

Начальная (максимальная) цена договора - 8 034 155,32 рублей.

Дата начала срока подачи заявок — 18.06.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 02.07.2024 09:00.

В соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Во исполнение положений Закона о закупках принято Постановление № 2013.

Постановлением № 2013 установлена минимальная доля закупок товаров российского происхождения, определенную в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году.

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 2013 для целей настоящего постановления товаром российского происхождения признается товар, включенный:

- в реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства»;

- в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в Постановление № 925;

- в евразийский реестр промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, порядок формирования и ведения которого устанавливается правом Евразийского экономического союза.

Вместе с тем в силу подпункта 2 пункта 7.10 Положения о закупке запрос цен и запрос ofert проводятся, в том числе, в целях исполнения минимальной доли закупок товаров российского происхождения (или приравненных к ним).

Согласно пункту 1.1.0 Закупочной документации установлен способ проведения Закупки: открытый запрос цен в электронной форме.

Пунктом 1.1.6 Закупочной документации установлены обязательные и дополнительные требования к участникам закупки в части соответствия участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки (перечень требуемых документов устанавливается в подпунктом 1.1.14 Закупочной документации).

В соответствии с пунктом 1.1.14 Закупочной документации установлен перечень документов, предоставляемых участником для подтверждения соответствия обязательным требованиям к участнику закупки и (или) подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в соответствии с которым в том числе необходимо представить номер реестровой записи в отношении товаров, страной происхождения которых является Российская Федерация, номера реестровых записей из реестра российской промышленной продукции/ единого реестра российской радиоэлектронной продукции (в отношении товаров, страной происхождения которых является Российская Федерация); номера реестровых записей из евразийского реестра промышленных товаров (в отношении товаров, страной происхождения которых является государство - член Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации); номера реестровых записей из реестра промышленной продукции, произведенной на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики (в отношении товаров, страной происхождения которых является Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика). Данная информация указывается в заявке в соответствии с пунктом 3.5.3 части 2 Документации о закупке. Ссылка на нормативный акт: подпункт 2) пункта 7.10 статьи 7 Положения о закупке. № пункта технического задания, для выполнения которого необходим документ: 2.1-2.41.

Также в пункте 3.5.3 Закупочной документации установлено, что описание каждой позиции товара состоит из двухуровневой системы и заполняется следующим образом:

1) На 1-ом уровне, в том числе указывается следующая информация (сведения):

в) Номер реестровой записи в едином реестре российской радиоэлектронной продукции/ в реестре промышленной продукции произведенной на территории РФ, или в реестре промышленной продукции, произведенной на территории государства - члена ЕЭС. В случае осуществления закупки на основании подпункта 2) пункта 7.10 статьи 7 Положения о закупках (пункт 1.1.0 части 1 Документации о закупке) указание номера реестровой записи из вышеуказанных реестров является обязательным. В иных случаях указание на номер в реестре российской радиоэлектронной продукции требуется для получения приоритета в соответствии с Постановлением № 925. Если покупаемые товары не являются товарами радиоэлектронной продукции, то участник может указать в данной

строке: «отсутствует», «не представляется» или оставить данную строку пустой.

Комиссия отмечает, что в соответствии с установленной в Закупочной документации Formой заявки на участие в открытом запросе цен в электронной форме от 17.06.2024 (Форма № 1) участнику необходимо указать номер реестровой записи в едином реестре российской радиоэлектронной продукции/ в реестре промышленной продукции произведенной на территории РФ, или в реестре промышленной продукции, произведенной на территории государства - члена ЕЭС.

Таким образом, в рамках обжалуемой Закупки Заказчику требуется поставить товар находящийся в реестре единой российской радиоэлектронной продукции, а также товар российского происхождения.

При этом Комиссия отмечает, что в ответе на запрос информации исх. от 21.06.2024 № 094-24/121-03 Заказчик указал, что в целях исполнения минимальной доли закупок товаров российского происхождения необходимо закупать только товары, включенные в указанные реестры.

В связи с чем на этапе подачи заявок участникам необходимо указывать в составе документации реестровые номера из реестров.

В случае если в заявке не будут указаны реестровые номера, то такая заявка будет отклонена.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что пунктом 1 Постановления № 2013 установлена минимальная доля закупок товаров российского происхождения, определенная в процентном отношении к объему закупок товаров.

Закупка проводится в целях выполнения минимальной обязательной доли закупок и осуществляется в соответствии с Приложением, устанавливающим соответствующие коды ОКПД2 товаров.

При этом минимальной долей закупок товаров от годового объема закупок по соответствующему коду ОКПД 2 является минимальное допустимое отношение стоимости товаров, поставленных в отчетном году к общему стоимостному объему товаров, поставленных в отчетном году по данному коду ОКПД2.

Комиссия также отмечает, что соответствующие коды размещены на сайте ЕИС, а также поименованы в Постановлении № 2013:

- 26.20.17.110 Мониторы, подключаемые к компьютеру;
- 26.20.16.170 Манипуляторы;
- 26.20.16.170 Манипуляторы;
- 26.20.15.120 Системные блоки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требования о наличии товара российского происхождения, а также из единого реестра российской радиоэлектронной продукции установлены в соответствии с потребностью Заказчика для исполнения положений Постановления № 2013.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретении товара.

Комиссия также отмечает, что несоответствие товара Заявителя отдельным требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, Заявителем не была оспорена форма проведения Закупки в надлежащий срок.

В свою очередь, позицию Заявителя о том, что Заказчиком также установлены положения Постановления № 925 Комиссия оценивает критически, поскольку пунктом 1 Постановления № 925 установлено, что приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами,

при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Закупочная документация должна содержать в себе положения Постановления № 925, кроме случаев закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения.

На основании изложенного, в данном конкретном случае, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки, что также подтверждается наличием 2 заявок.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ческа» (ИНН: «...»; ОГРН: «...») на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (ИНН: «...»; ОГРН: «...») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.06.2024 № «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.