

## РЕШЕНИЕ

по делу №94Р/2019 от 11.03.2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена «06» июня 2019 г.

г. Краснодар

Решение изготовлено в полном объеме «21» июня 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

....., рассмотрев дело № 94Р/2019, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ИП В. Е. О. (ИНН .....; ОГРНИП .....) по факту распространения с октября 2018 года по февраль 2019 года на рекламной конструкции (щит 3х6 метров), расположенной в г. Краснодаре по адресу: г. Краснодар, ул. Проспект Чекистов, рядом д. 13, рекламы медицинских услуг, оказываемых офтальмологической клиники «Три-З», с признаками нарушения п. 6 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии ИП Водолацкой Екатерины Олеговны в действиях которой усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе,

### УСТАНОВИЛА:

Дело №94Р/2019 от 11.03.2019 г. возбуждено по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ИП В. Е. О. (ИНН .....; ОГРНИП ....., почтовый адрес: .....) по факту распространения с октября 2018 года по февраль 2019 года на рекламной конструкции (щит 3х6 метров), расположенной в г. Краснодаре по адресу: г. Краснодар, ул. Проспект Чекистов, рядом д. 13, рекламы медицинских услуг, оказываемых офтальмологической клиники «Три-З», с признаками нарушения п. 6 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Так, при осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, и в связи с рассмотрением заявления физического лица ----- (вх. №-----) о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в части распространения рекламы офтальмологической клиники «Три-З» в наружной рекламе в г. Краснодаре, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю установлено следующее.

По информации заявителя ----- с октября 2018 года по февраль 2019 года на рекламной конструкции (щит 6х3 метра), расположенной в г. Краснодаре по адресу: г. Краснодар, ул. Проспект Чекистов, рядом д.13 распространялась реклама, в том числе содержания: *«Три-З ты можешь видеть дальше со зрением 120% коррекция зрения 205 60 98 3z.ru...имеются противопоказания необходима консультация специалиста...»* с использованием образа молодого человека с выпученными глазами в виде большого бинокля.

К заявлению приложены фотоматериалы рекламной конструкции.

По мнению заявителя, образ человека, используемый в вышеуказанной рекламе, вызывает неприятные ощущения, унижает и оскорбляет людей, носящих очки или имеющих проблемы со зрением, что является нарушением ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с ч.6 ст.5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.

Вопрос отнесения изображений, слов и иных образов к оскорбительным носит субъективно-оценочный характер, который основан на восприятии данной информации каждым индивидуумом в отдельности. При этом очевидно, что восприятие одной и той же информации разными людьми может отличаться в зависимости от личностных характеристик субъекта (возраста, образования, воспитания, семейных устоев, места проживания и прочее).

Соответственно, возможна ситуация, когда одна и та же реклама, оценивается неоднозначно с точки зрения ее этичности различными категориями населения. Для признания рекламы неэтичной не требуется получения единогласного мнения или мнения абсолютного большинства потребителей рекламы, достаточно установить наличие значимого количества людей, воспринимающих рекламу как неэтичную.

В соответствии с п.п. 1, 2, 3 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, в том числе содержания: *«Три-З ты можешь видеть дальше со зрением 120% коррекция зрения 205 60 98 3z.ru...имеются противопоказания необходима консультация специалиста...»* с использованием образа молодого человека с выпученными глазами в виде большого бинокля, распространяемая на рекламной конструкции по вышеуказанному адресу в г. Краснодаре, отвечает понятию рекламы, поскольку адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к услугам офтальмологической Клиники Три-З, к формированию и поддержанию интереса к Клиники Три-З, и продвижению услуг, оказываемых клиникой на рынке.

В соответствии с письмом ФАС России от 29.04.2013 г. № АД/17355/15 к непристойным образам, сравнениям, выражениям могут быть отнесены такие слова и выражения, которые нарушают общепринятые нормы и принципы поведения в обществе с точки зрения морали и нравственности. К оскорбительным образам, сравнениям и выражениям - слова и изображения, которые, в том числе, ущемляют человеческое достоинство, принижают значимость отдельных лиц, исторических событий, памятных дат.

При оценке рекламы следует оценивать в совокупности все составляющие части данной рекламы (элементы), а также обстоятельствами ее размещения.

Так, реклама в части изображения молодого человека с выпученными глазами в виде большого бинокля является оскорбительной по отношению к людям, носящим очки или имеющим проблемы со зрением.

Таким образом, в рекламе, в том числе содержания: *«Три-3 ты можешь видеть дальше со зрением 120% коррекция зрения 205 60 98 3z.ru...имеются противопоказания необходима консультация специалиста...»* с использованием образа молодого человека с выпученными глазами в виде большого бинокля, усматриваются признаки нарушения ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», поскольку реклама содержит оскорбительный образ молодого человека.

Кроме того, Краснодарским УФАС России установлено, что в рекламе содержания: *«Три-3 ты можешь видеть дальше со зрением 120% коррекция зрения 205 60 98 3z.ru...имеются противопоказания необходима консультация специалиста...»* с использованием образа молодого человека с выпученными глазами в виде большого бинокля, содержится гарантия возврата 120% зрения путём коррекции зрения (медицинская услуга, оказываемая Клиникой Три-3 по коррекции зрения), что является невозможным, поскольку организм каждого человека индивидуален и может по-разному воспринимать какое-либо медицинское (хирургическое) вмешательство.

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о гарантийных обязательствах изготовителя или продавца товара.

В рекламе содержится следующая информация *«Три-3 ты можешь видеть дальше со зрением 120% коррекция зрения... имеются противопоказания необходима консультация специалиста»*. Из буквального смысла содержания рекламного текста следует, что в «Клинике Три-3» гарантируют успешность проведения медицинской услуги при коррекции зрения на все 120%. Однако, организм каждого человека индивидуален и может по-разному воспринимать какое-либо медицинское вмешательство. Даже тот факт, что подавляющее большинство операций по корректировке зрения имеют

положительный эффект, это не может являться основанием для размещения информации об обещании каждому человеку обеспечить зрение в 120% при его коррекции.

Лазерная коррекция зрения является хирургическим вмешательством, которое может сопровождаться возникшими осложнениями как во время проведения, так и после, при этом данные осложнения не всегда возникают в случае наличия у пациентов противопоказаний к проведению такой операции.

Учитывая особенность объекта рекламирования, подобная гарантия 120% зрения при его коррекции в рекламе медицинской услуги, оказываемой офтальмологической Клиникой Три-3 не может являться достоверной даже в случае подавляющего большинства успешно проведенных операций.

Таким образом, в рекламе, в том числе содержания: *«Три-3 ты можешь видеть дальше со зрением 120% коррекция зрения 205 60 98 3z.ru...имеются противопоказания необходима консультация специалиста...»* содержатся недостоверные сведения о гарантии результата оказания медицинской услуги при коррекции зрения, что является нарушением п. 6 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований ч. 3, ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» несёт рекламодатель.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

По запросу Краснодарского УФАС России (исх. № .....) департаментом архитектуры и градостроительства администрации МО город Краснодар представлены сведения о том, что согласно муниципального реестра рекламных мест МО город Краснодар рекламная конструкция (щит 6х3 метра), расположенная в г. Краснодаре по адресу: г. Краснодар, ул. Проспект Чекистов, рядом №13, позиция №2 принадлежит ИП В. Е. О. на основании

дополнительных соглашений №... к договорам № ..... и эксплуатируется на основании разрешения от 04.07.2014 № 887.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы, распространяемой в период с октября 2018 года по февраль 2019 года на рекламной конструкции (щит 3х6 метра), расположенной по адресу: г. Краснодар, ул. Проспект Чекистов, рядом д.13, является собственник - ИП В. Е. О.

Из документов и письменных объяснений содержащихся в материалах дела 94Р/2019 следует, что ИП В. Е. О. по запросу Краснодарского УФАС России не предоставила надлежащим образом заверенные копии договоров аренды со всеми приложениями (акт приема-передачи, документ об оплате), заключенного с контрагентом на рекламную конструкцию щит 6х3 по ул. Проспект Чекистов, рядом с №13, позиция №2 в период с 01 октября 2018 года по 28 февраля 2019 года.

Согласно ч.1 ст.19 Федерального закона «О рекламе» распространение наружной рекламы с использованием рекламных конструкции, монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламодателем, с соблюдением требований настоящей статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Таким образом, при рассмотрении дела №94Р/2019 Комиссией установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в действиях ИП В. Е. О.

Краснодарским УФАС России установлено, что рекламодателем, рекламодателем вышеуказанной рекламы, распространяемой с октября 2018 года по февраль 2019

года на рекламной конструкции (щит 3х6 метров), расположенной в г. Краснодаре по адресу: г. Краснодар, ул. Проспект Чекистов, рядом д. 13, является ИП В. Е. О.

ИП В. Е. О. не предоставлены доказательства (фотоматериалы), подтверждающие прекращение распространения вышеназванной рекламы.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространяемой с октября 2018 года по февраль 2019 года на рекламной конструкции (щит 3х6 метров), расположенной в г. Краснодаре по адресу: г. Краснодар, ул. Проспект Чекистов, рядом д. 132, в том числе содержания: *«Три-Э ты можешь видеть дальше со зрением 120% коррекция зрения 205 60 98 3z.ru...имеются противопоказания необходима консультация специалиста...»*, с использованием образа молодого человека с выпученными глазами в виде большого бинокля, поскольку в ней нарушены требования п.6 ч.3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ИП В. Е.О.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Краснодарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ**

21 июня 2019 г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по



Краснодарскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

....., на основании своего решения от 06 июня 2019 года (полный текст изготовлен 21.06.2019 г.) по делу № 94Р/2019, возбужденного по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ИП В. Е. О. (ИНН ....; ОГРНИП ....) по факту распространения с октября 2018 года по февраль 2019 года на рекламной конструкции (щит 3х6 метров), расположенной в г. Краснодаре по адресу: г. Краснодар, ул. Проспект Чекистов, рядом д. 13, рекламы медицинских услуг, оказываемых офтальмологической клиники «Три-3», с признаками нарушения п. 6 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ИП В. Е. О. (ИНН ....; ОГРНИП ....., почтовый адрес: .....) в срок до «22» июля 2019 г. прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: привести в соответствие с требованиями пункта 6 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» рекламу медицинских услуг, снять ненадлежащую рекламу с распространения.

2. ИП В. Е. О. (ИНН ....; ОГРНИП ....., почтовый адрес: .....) письменно уведомить Краснодарское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания в срок до «25» июля 2019 г. с приложением соответствующих доказательств.

В соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа об отмене либо изменении противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной

власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или акта органа местного самоуправления – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.