

ОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №002/04/14.32-1269/2023

об административном правонарушении

29 июня 2023 года г.Уфа, ул.Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела, содержащие признаки совершения должностным лицом <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно заключение организацией, осуществляющей функции органа власти, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, в отсутствие <...> надлежащим образом уведомленной, права и обязанности разъяснены уведомлениями о составлении протокола, протоколом об административном правонарушении, определением о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении, заявленное ходатайство об отложении дела отклонено,

УСТАНОВИЛ:

Согласно материалам дела <...> вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.14.32 КоАП РФ, выразившееся в заключении организацией, исполняющей функции органа власти, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий,

способствовавших совершению административных правонарушений.

Изучив материалы дела, установлено следующее.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан №371 от 06.10.2020 возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства Администрацией сельского поселения <...>, Администрацией сельского поселения <...>, ООО Экологический плодосовхоз «Солнечный Бузовьяз» п.4 ст.16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Решением Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/16-2087/2020 от 01.07.2022 действия, в том числе Администрации сельского поселения <...> квалифицированы как нарушающие п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, факт нарушения Администрацией сельского поселения <...> п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции установлен решением Башкортостанского УФАС России по делу №002/01/16-2087/2020 от 01.07.2022 года.

Материалами дела установлено, что положениями ст.4 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об окружающей среде) определено, что объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются: земли, недра, почвы; поверхностные и подземные воды, леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд, атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство.

В соответствии со ст.3 Закона об окружающей среде хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе, в том числе принципа платности природопользования и возмещения вреда окружающей среде.

Статьей 16 Закона об окружающей среде предусмотрено, что негативное воздействие на окружающую среду является платным. Формы платы за негативное воздействие на окружающую среду определяются законом.

В соответствии с ч.2 ст.9 Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности.

Согласно ст.6 Лесного кодекса Российской Федерации леса располагаются на землях лесного фонда и землях иных категорий. Границы земель лесного фонда и границы земель иных категорий, на которых располагаются леса, определяются в соответствии с земельным законодательством, лесным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности.

Статьей 8 Лесного кодекса Российской Федерации определено, что лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности.

Формы собственности на лесные участки в составе земель иных категорий определяются в соответствии с земельным законодательством.

Согласно ст.16 Земельного кодекса Российской Федерации государственной собственностью являются земли, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц или муниципальных образований.

Разграничение государственной собственности на землю на собственность Российской Федерации (федеральную собственность), собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований (муниципальную собственность) осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом и федеральными законами.

Пунктом 10 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» № установлено, что распоряжение земельными участками, указанными в ст.3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ, осуществляется после государственной регистрации права собственности на них, если настоящим Федеральным законом или другим федеральным законом не предусмотрено иное. Отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для осуществления распоряжения ими.

Частью 5 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что органы местного самоуправления ведут реестры муниципального имущества в порядке, установленном

уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ч.1 ст.69 Земельного кодекса Российской Федерации землеустройство проводится по инициативе уполномоченных исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев или по решению суда.

Частью 1 статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что мероприятия по охране, защите, воспроизводству лесов осуществляются органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 данного Кодекса, или использующими леса в соответствии с данным Кодексом лицами.

В соответствии со ст.84 Лесного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности, относятся, в том числе владение, пользование, распоряжение такими лесными участками; разработка и утверждение лесохозяйственных регламентов, а также проведение муниципальной экспертизы проектов освоения лесов; осуществление муниципального лесного контроля в отношении таких лесных участков; организация осуществления мер пожарной безопасности в лесах.

Статья 14 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» содержит перечень вопросов местного значения поселения, среди которых: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения; организация благоустройства и озеленения территории поселения, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения.

В соответствии с названным выше законом организация благоустройства и озеленения территорий поселений, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, расположенных в границах населенных пунктах поселения и в границах городского округа, отнесена к вопросам местного значения соответственно поселения (п.19 ч.1 ст.14).

Пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено, что утверждение правил

благоустройства территории муниципального, городского округа, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории муниципального, городского округа в соответствии с указанными правилами, а также организация использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах муниципального, городского округа.

Статьей 15 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района отнесено, в том числе осуществление муниципального лесного контроля (п.29).

В силу ст.1, п. п. 6, 8 ст. 15 Федерального закона №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» субъектом, обладающим полномочиями по инициированию государственного кадастрового учета в отношении лесов расположенных в границах муниципального образования, является орган местного самоуправления.

Обязанность органа местного самоуправления по организации лесоустройства вытекает из ч.2 ст.70 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым органы местного самоуправления размещают заказы на выполнение работ, оказание услуг по лесоустройству в порядке, установленном Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд". Распоряжение лесными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в соответствии с земельным законодательством (п.10 ст.3 Федерального закона №137-ФЗ).

Согласно ст.13 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, в том числе для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Как следует из системного толкования норм Закона о контрактной

системе и смысла такого закона муниципальными нуждами являются, обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Аналогичной позиции придерживаются также арбитражные суды Российской Федерации (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 сентября 2015 г. №Ф01-3681/15 по делу №А82-17376/2014).

Осуществление закупок товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (ст.72 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

К целям контрактной системы в силу ст.1, 6 и 8 Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В соответствии со ст.8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с ч.1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая изложенное, выполнение работ по кронированию является муниципальной нуждой публично правового образования – органа местного самоуправления. В связи чем, реализации такой нужды должна

осуществляться в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации.

12.06.2019 ООО Экологический Плодосовхоз «Солнечный Бузовьяз» письмом исх.1 обратилось к <...> с предложением о рассмотрении возможности проведения уходных работ по кронированию тополя и утилизацию отходов кронирования, а также аварийных деревьев на территории <...> сельсовета.

08.07.2019 Администрацией сельского поселения <...> издано Постановление №659 «О декоративном кронировании и прореживании снего-ветрозащитных лесополос для дальнейшего выращивания черенка и использования для посадки лесополос на территории сельского поселения <...>», в котором работы по кронированию и прореживанию лесополосы вдоль дороги Иглино-Субакаево протяженностью свыше 1,5 км поручено ООО Экологический Плодосовхоз «Солнечный Бузовьяз»

Также 08.07.2019 года между Администрацией сельского поселения <...> и ООО Экологический Плодосовхоз «Солнечный Бузовьяз» заключен договор, в соответствии с которым Общество обязуется провести уходные работы за лесополосами Иглинского района в виде кронирования лесопосадок (снего-ветро задерживающих лесополос на высоту 1 метр 80 сантиметров, а также прореживания данных, отходы кронирования подлежат вывозу за счет Общества). Право собственности на отходы кронирования переходит от Администрации к Обществу с момента подписания данного договора.

Согласно товарным накладным: № 47 от 30.07.2019; №48 от 31.07.2019; №50 от 15.08.2019; № 51 от 15.08.2019; № 52 от 17.08.2019; № 53 от 23.08.2019; №54 от 29.08.2019; № 58 от 06.09.2019; № 59 от 12.09.2019; № 60 от 17.09.2019; № 65 от 30.09.2019; № 74 от 04.10.2019; № 66 от 04.10.2019; № 77 от 10.10.2019; № 78 от 25.10.2019; № 79 от 26.10.2019 ООО Экологический Плодосовхоз «Солнечный Бузовьяз» в адрес ООО «Сильва Лес» на основании договора №12307SL19 от 26.07.2019 поставило отходы кронирования (а именно: деревья породы «тополь») на общую сумму 1 248 269 (Один миллион двести сорок восемь тысяч двести шестьдесят девять) рублей 73 копейки.

Исходя из вышеуказанного, договоры кронирования лесополос, вывоза и утилизации отходов кронирования от 08.07.2019, от 12.06.2019 между администрацией сельского поселения <...> и ООО Экологический Плодосовхоз «Солнечный Бузовьяз» заключены без соблюдения конкурентных процедур на безвозмездной основе с заранее известным хозяйствующим лицом – ООО «Экологический Плодосовхоз «Солнечный

Бузовьяз».

Следует отметить, что действующее законодательство устанавливает принцип платности природопользования (статья 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды», статья 94 Лесного кодекса РФ).

Между тем как установлено, подрядчик - ООО Экологический Плодосовхоз «Солнечный Бузовьяз», которому в силу п.1.2 вышеназванных договоров подряда от 08.07.2019 и от 12.06.2019 безвозмездно перешло право собственности на так называемые «отходы кронирования», реализовало их как товар ООО «Сильва Лес» по договору купли-продажи от 26.07.2019 №12307/SL19 на общую сумму 1 248 269 (Один миллион двести сорок восемь тысяч двести шестьдесят девять) рублей 73 копейки.

Таким образом, в совокупности данные факты свидетельствуют о наличии соглашения, в дальнейшем заключения и участия в антиконкурентном соглашении Администрации сельского поселения <...> и ООО Экологический Плодосовхоз «Солнечный Бузовьяз», что ограничило доступ другим хозяйствующим субъектам на выполнение работ по кронированию лесопосадок, и привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В соответствии с правоприменительной и судебной практикой факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов (Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Достигнутые договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (ч.2 ст.1, п.7 и 18 ст.4 Закона).

С учетом положений п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции запрещенным соглашением могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что участники соглашения намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

Последовательность действий участников антиконкурентного соглашения свидетельствует о наличии нарушений п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции в части заключения антиконкурентного соглашения между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Пунктами 4, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснено, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих - юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медикосоциальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч.1 ст.37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия.

Установлено, что решением Совета сельского поселения <...> <...> назначена <...>.

В соответствии с уставом Администрации глава сельского поселения является высшим должностным лицом сельского поселения и наделяется настоящим уставом в соответствии с Федеральным законом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Глава сельского поселения осуществляет свои полномочия на постоянной основе. Глава сельского поселения обладает всей полнотой полномочий по решению вопросов местного значения, не отнесенных законодательством Российской Федерации и уставом к компетенции других органов и должностных лиц местного самоуправления сельского поселения.

Исходя из этого коллективные способы (формы) управления имеют в организации работы местной администрации факультативное значение, и не снимают с ее руководителя всей полноты ответственности за любые действия и решения, исходящие от данного органа местного самоуправления. Именно глава местной администрации, а не сама администрация, единолично — на основании занимаемой должности и без доверенности — является представителем

В нарушение норм действующего законодательства неправомочные

действия от лица Администрации сельского поселения <...> совершены <...>.

Стоит отметить, что у <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Действия <...> образуют состав административного правонарушения по ч.7 ст.14.32 КоАП РФ.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое <...> нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Вина <...> установлена и состоит в том, что имея реальную возможность для надлежащего исполнения требований антимонопольного законодательства с учетом принятых на себя должностных обязательств, ею не предприняты все зависящие от нее меры, по их соблюдению.

В соответствии со ст.26.1 КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Формальный состав данного административного правонарушения не требует установления характера и размера причиненного ущерба.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

Объективная сторона административного правонарушения – действия должностного лица органа, исполняющего функции органа власти, выразившиеся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения;

Субъект административного правонарушения <...>;

Субъективная сторона правонарушения <...> была обязана и имела реальную возможность принять все зависящие от нее меры по соблюдению антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, в соответствии с положениями ст.24.5 КоАП РФ не установлено.

Дата, время и место совершения административного правонарушения установлены верно.

Необходимо отметить, что Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» антиконкурентные соглашения признаны одной из угроз экономической безопасности государства. Так, согласно п.7 ч.16 раздела III Указа одной из задач по реализации направления, касающегося развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики является предотвращение картельных сговоров.

Представленное <...> к рассмотрению дела ходатайство об отложении отклонено, что нашло отражение в определении об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела от 29.06.2023 (ИВ/7439/23 от 30.06.2023).

Согласно ч.2 ст.49 Закона о защите конкуренции датой принятия решения комиссией антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме. Из анализа ст.52 Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что решение Комиссии антимонопольного органа вступает в силу со дня его принятия. Таким образом, на сегодняшний день, решение Комиссии Башкортостанского УФАС по делу №002/01/16-2087/2020 считается вступившим в силу.

Согласно ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст.14.32 настоящего Кодекса.

В силу ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п.21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» административное правонарушение является малозначительным, если действие или бездействие, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с

учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного

отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст.2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

Согласно ч.2.2, 2.3 ст.4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с ч.2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Согласно ч.7 ст.14.32 КоАП РФ заключение организацией, осуществляющей функции органа власти, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Учитывая изложенное, принимаю решение о назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000,00 рублей, при этом положения ч.2.2 и 2.3 ст.4.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае применению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.23.48, 29.9, 29.10 и ч.7 ст.14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.14.32 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо <...> штраф в размере 20 000,00 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч.5 ст.3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа федерального казначейства в полном объеме. Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: УФК по Республике Башкортостан (Башкортостанское УФАС России)

ИНН получателя 0274090077

КПП получателя 027401001

Номер казначейского счета 03100643000000010100

ОТДЕЛЕНИЕ-НБ Республики Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г. Уфа

ЕКС 40102810045370000067

БИК УФК 018073401

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140

ОКТМО 80 701 000

УИН

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; факс (347) 272-58-82) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы

административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в ст. 25.1 – 25.5 КоАП РФ – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1, ч.1 ст.30.3 КоАП РФ по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.