

Резолютивная часть решения объявлена: 29.10.2010

Полный текст решения изготовлен: 13.10.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: Трякин В.В. - заместитель руководителя Приморского УФАС России, члены Комиссии: Абросимов Д.Е. - начальник отдела антимонопольного контроля; Кромской С.В. - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Марченко Н.Б. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Тараканова Л.С. - ведущий специалист-эксперт отдела рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 46/07-2010 от 07.10.2010 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ДВЕРОС» (до 22.10.2010 – ООО «Дорс») пунктов 2 и 4 части 1 и части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

при участии:

от ООО «ДОРЗ»: Удалов А.Н. (доверенность от 15.10.2010), Андриянова И.В. (доверенность от 15.09.2010), Горина Ю.С. (доверенность от 15.09.2010),

от ООО «ДВЕРОС»: представитель не явился, представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя;

от Т.Ю. Полушкиной: представитель не явился, уведомлен надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «ДОРЗ» (ул. Шилкинская, 15-424, г. Владивосток, 690066; далее – ООО «ДОРЗ») на недобросовестную конкуренцию со стороны общества с ограниченной ответственностью «Дорс» (ул. Бородинская, 46/50, г. Владивосток, 690105; ИНН 2539103641, ОГРН 1102539000024, далее – ООО «Дорс», ООО «ДВЕРОС»).

Заявитель сообщил, что 11.01.2010 года в ИФНС по Советскому району г. Владивостока была зарегистрирована организация с фирменным наименованием «общество с ограниченной ответственностью «Дорс»». Согласно информации, размещенной на принадлежащем ООО «Дорс» сайте www.doors-vlad.ru, данная компания занимается продажей и монтажом стальных дверей.

Поскольку ООО «ДОРЗ» осуществляет такие же виды деятельности и зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц на 8 лет раньше, чем ООО «Дорс», то заявитель полагает, что при использовании фирменного наименования коммерческой организацией ООО «Дорс» вводятся в заблуждение потенциальные покупатели ООО «ДОРЗ», что усиливается тем обстоятельством, что ООО «Дорс» и ООО «ДОРЗ» реализуют аналогичные товары (двери и дверную фурнитуру) в одном торговом центре «Зеленый остров» в

г. Владивостоке.

Заявитель считает, что ООО «Дорс» намеренно создало коммерческую организацию с фирменным наименованием, сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ДОРЗ», чтобы ввести в заблуждение потребителей, приобретающих стальные двери.

При этом в заявлении сообщается, что на имя ООО «ДОРЗ» неоднократно приходили претензии от потребителей, недовольных качеством приобретенных в ООО «Дорс» дверей. Реализация некачественных дверей ООО «Дорс», с фирменным наименованием сходным до степени смешения с наименованием ООО «ДОРЗ» может нанести безусловный вред деловой репутации ООО «ДОРЗ», а также вводит в заблуждение потребителей в отношении производителя товара.

В качестве подтверждения данного довода к заявлению были приложены адресованные в адрес ООО «ДОРЗ» претензии и письмо жительницы г. Владивостока Полушкиной Т.Ю. (от 27.08.2010). Из письма Полушкиной Т.Ю. следует, что входную металлическую дверь она намеревалась заказать в компании «ДОРЗ», но по причине сходства наименований приобрела дверь в компании «Дорс».

В заявлении также сообщается, что ООО «ДОРЗ» с 2004 года владеет сайтом www.doors-vl.ru, содержащим информацию о реализуемых товарах и оказываемых услугах. ООО «Дорс» в свою очередь создало сайт www.doors-vlad.ru, веб-адрес которого отличается от веб-адреса сайта ООО «ДОРЗ» всего на две буквы, что, по мнению заявителя, в очередной раз свидетельствует о том, что ООО «Дорс» пытается ввести в заблуждение потенциальных потребителей, убеждая их, что ООО «ДОРЗ» и ООО «Дорс» являются одним и тем же юридическим лицом.

Таким образом, заявитель считает, что в действиях ООО «Дорс» по регистрации общества с фирменным наименованием, сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ДОРЗ», а также по введению в оборот услуг по реализации и монтажу стальных дверей с использованием фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ДОРЗ», содержатся признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пунктах 2, 4 части 1 и части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

29.10.2010 в ходе рассмотрения дела представители ООО «ДОРЗ» поддержали доводы, изложенные в заявлении и дополнительно сообщили, что директор ООО «Дорс» - Ракитин С.В., является в то же время директором ООО «Мэксим плюс», к которому ООО «ДОРЗ» в 2007 и в 2009 году предъявляло требования о прекращении недобросовестной рекламы и о прекращении использования фирменного наименования законного правообладателя – ООО «ДОРЗ».

Данный факт, по мнению заявителя, свидетельствует о том, что Ракитину С.В. было заведомо известно о существовании ООО «ДОРЗ», о неоднократной попытке Ракитина С.В. использовать недобросовестную конкуренцию, а также свидетельствует об умысле в причинении вреда ООО «ДОРЗ» и злоупотреблении правом со стороны Ракитина С.В., выразившегося в создании в январе 2010 года ООО «Дорс» с фирменным наименованием, сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ДОРЗ».

Также представитель заявителя сообщил, что ООО «ДОРЗ» на протяжении нескольких лет имеет собственный завод по производству стальных дверей, расположенный по адресу: г. Владивосток, ул. Выселковая, 48, а также сеть выставочных салонов в различных районах города.

Начиная хозяйственную деятельность на рынке стальных дверей, ООО «Дорс» (в том числе его единственный учредитель) не могло не провести в сколько-нибудь значительном объеме маркетинговые исследования данного рынка в г. Владивостоке и, следовательно, не могло не знать о существовании на этом рынке такого крупного производителя и продавца стальных дверей как ООО «ДОРЗ». Кроме того, как указано выше, Ракитин С.В. заведомо знал о существовании ООО «ДОРЗ».

По мнению заявителя, создавая ООО «Дорс», его единственный учредитель не случайно выбрал юридический адрес по ул. Бородинская, 46/50, где располагается торговый центр «Виктория», поскольку именно в этом торговом центре ООО «ДОРЗ» арендует павильон, где реализует двери и дверную фурнитуру. Кроме того ООО «ДОРЗ» и ООО «Дорс» реализуют аналогичные товары (двери и дверную фурнитуру) в торговом центре «Зеленый остров». Заявитель полагает, что данный факт также свидетельствует о намеренном создании ООО «Дорс» с фирменным наименованием, сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ДОРЗ», а также с юридическим адресом по тому месту, где ООО «ДОРЗ» реализует свою продукцию, чтобы ввести в заблуждение потребителей, приобретающих стальные двери.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя Андриянова И.В. также сообщила, что для формирования в сознании потребителей положительной репутации Общества на рынке, узнавания его и уверенного выделения из ряда иных хозяйствующих субъектов ООО «ДОРЗ» рекламирует свою деятельность, в том числе на радио.

Однако рекламируя свою деятельность ООО «ДОРЗ» в то же время осуществляло рекламу деятельности ООО «Дорс», так как при озвучивании оба наименования - ООО «ДОРЗ» и ООО «Дорс» произносятся одинаково, а именно как «Дорс».

В качестве подтверждения данной информации Андриянова И.В. представила для приобщения к материалам дела диск с аудиозаписью рекламы компании «ДОРЗ», транслировавшейся в эфире радиостанции «Авторадио-Владивосток» в период с 06.08.2010 по 19.08.2010.

Заявитель считает, что действия ООО «Дорс» с неизбежностью могли повлечь причинение убытков ООО «ДОРЗ», поскольку последнее не получило в полном объеме тот результат, на который была направлена его активная рекламная деятельность и удовлетворение потребностей клиентов, распознающих его по фирменному наименованию.

С учетом изложенного к убыткам, которые могло понести ООО «ДОРЗ» в связи с деятельностью ООО «Дорс» заявитель отнес денежные средства, затраченные ООО «ДОРЗ» на рекламу своей продукции, поскольку часть потенциальных клиентов ООО «ДОРЗ» из-за путаницы в наименованиях могли стать фактическими клиентами ООО «Дорс», о чем в том числе свидетельствуют претензии и письмо Полушкиной Т.Ю.

Представитель ООО «ДОРЗ» Андриянова И.В. просила признать ООО «Дорс» нарушившим требования пунктов 2, 4 части 1 и части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» и привлечь его к административной ответственности по части 2 статьи 14.33 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрев дело, исследовав материалы, заслушав представителей заявителя, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следуют основные квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции.

1. И заявитель и ответчик должны быть хозяйствующими субъектами и конкурентами.

ООО «Дорс» зарегистрировано 11.01.2010 года в ИФНС по Советскому району г. Владивостока (ОГРН 1102539000024). При этом в уставе ООО «Дорс» в качестве основных видов деятельности указаны реализация и установка стальных дверей, замков и фурнитуры. Согласно свидетельству о внесении записи в ЕГРЮЛ (серия <...>) наименование ООО «Дорс» изменено на ООО «ДВЕРОС» 22.10.2010.

В свою очередь ООО «ДОРЗ» зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц 01.11.2002 года (ОГРН 1022501284024). Основными видами деятельности ООО «ДОРЗ» являются изготовление, реализация и монтаж стальных дверей.

Также оба общества фактически осуществляют деятельность по реализации и монтажу стальных дверей, замков и фурнитуры.

Таким образом, и заявитель, и ответчик являются хозяйствующими субъектами и конкурентами.

2. Действия ответчика должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Компания «ДОРЗ» существует на рынке реализации и установки металлических дверей фактически с 1993 года, поскольку с 15.10.1993 по 01.11.2002 компания осуществляла данную деятельность в форме товарищества с ограниченной ответственностью «ДОРЗ» (св-во о гос. регистрации предприятия серия ТОО №114 от 15.10.1993) т.е. задолго до возникновения на рынке ООО «Дорс» используя в хозяйственной деятельности свое фирменное наименование.

В соответствии с Уставом полное фирменное наименование – общество с

ограниченной ответственностью «ДОРЗ», сокращённое фирменное наименование – ООО «ДОРЗ», наименование на иностранном языке – Private Limited Company «DORZ».

Общество «ДОРЗ» активно рекламируя свою деятельность, сформировало в сознании потребителей положительную репутацию фирменного наименования «ДОРЗ», узнавания данного общества и уверенного выделения его из ряда иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности в г. Владивостоке.

Данные государственной регистрации юридических лиц вносятся в единый государственный реестр юридических лиц, который является открытым для всеобщего ознакомления (п. 1 ст. 6 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Кроме того, как сообщил заявитель (и это подтверждается материалами дела), ООО «ДОРЗ» и ООО «Дорс» осуществляют реализацию своей продукции в выставочных павильонах, расположенных в одном и том же торговом центре – «Зеленый остров» (г. Владивосток, ул. Калинина, 275).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что к моменту создания ООО «Дорс» его учредитель Ракитин С.В. заведомо должен был располагать информацией о существовании на рынке услуг по реализации и монтажу металлических дверей ООО «ДОРЗ».

Комиссия полагает, что ООО «Дорс», начав осуществление хозяйственной деятельности с начала 2010 года под фирменным наименованием «Дорс», сходного до степени смешения с фирменным наименованием уже действующего на рынке и известного ООО «ДОРЗ», получило преимущества известности и возможность получения быстрого дохода (увеличения прибыли) сразу за счет использования фирменного наименования, сходного до степени смешения в сознании потребителей с фирменным наименованием ООО «ДОРЗ».

Кроме того, в силу восприятия сходного звучания наименований «ДОРЗ» и «Дорс», ответчик получил преимущества в предпринимательской деятельности за счёт рекламы по радио его конкурента – ООО «ДОРЗ».

3. Действия ответчика должны противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости

Часть 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ предусматривает возможность ограничения гражданских прав в той мере, в какой это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ говорит о том, что не допускаются действия юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Часть 3 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ запрещает использование

юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Как уже было указано выше, ООО «ДОРЗ» зарегистрировано в качестве юридического лица ранее ООО «Дорс», а, следовательно, фирменное наименование указанного общества было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование ООО «Дорс».

Оба указанных фирменных наименования отличается одной буквой («з» и «с») и сходны до степени смешения.

Также Комиссия отмечает, что статья 10-bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.; по состоянию на 14 июля 1967 г.), ратифицированной 19.09.1968 Союзом ССР, правопреемником которого является Российская Федерация, указывает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с названной статьей, в частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Исходя из положений статьи 302 Гражданского кодекса РФ и других, применимых к понятию добросовестности норм права, под добросовестностью участников гражданских правоотношений следует понимать субъективную сторону их поведения, в том числе осведомленность о правах третьих лиц либо разумную осторожность во избежание нарушения таковых.

Как уже было указано выше, ООО «Дорс» заведомо знало о существовании на однородном рынке ранее зарегистрированного хозяйствующего субъекта с охраняемым законом фирменным наименованием, имеющим существенное сходство с фирменным наименованием общества, поскольку заявитель принимал меры для создания своей известности и был известен среди потребителей таких услуг задолго до возникновения на этом рынке ООО «Дорс».

В результате анализа статей 157, 220, 303, 1103, 1109 Гражданского кодекса РФ, в части, применимой к понятию добросовестности, следует признать, что для признания действий недобросовестными необходимо также исследовать объективную сторону поведения участников гражданских правоотношений, а именно их действия до того, как они узнали или могли узнать о нарушенном праве третьих лиц, и после того.

ООО «Дорс» заведомо зная о существовании заявителя, владеющего охраняемым фирменным наименованием «ДОРЗ», не уведомило его о своем намерении зарегистрировать общество с наименованием «Дорс», то есть приобрести исключительные права, что противоречит требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, сложившимся в деловой практике.

В соответствии с определением № 5907/07-3 от 07.10.2010 о назначении к рассмотрению дела № 46/07-2010, возбужденного в отношении ООО «Дорс», ответчик представил письменные объяснения (отзыв на жалобу), из которых следует, что по решению единственного учредителя ООО «Дорс» от 14.10.2010 (решение № 2 «о переименовании общества») в настоящее время Общество с ограниченной ответственностью «Дорс» переименовано в общество с ограниченной ответственностью «ДВЕРОС».

В своих объяснениях ответчик сообщил, что при выборе наименования Общества, его учредитель Ракитин Сергей Вячеславович руководствовался единственным намерением - содержанием в названии общества его инициалов, в связи с чем наименование «Дорс» расшифровывается как «Двери От Ракитина Сергея», сокращенно - дорс. Поэтому никакого злого умысла в отношении ООО «ДОРЗ», о котором говорит заявитель, при создании ООО «Дорс» не было.

Комиссия не может согласиться с указанным доводом, поскольку в Уставе общества с ограниченной ответственностью может указываться полное и сокращённое наименование юридического лица.

В соответствии с Уставом (в ред. до 22.10.2010) полное фирменное наименование ответчика – Общество с ограниченной ответственностью «Дорс», сокращённое фирменное наименование – ООО «Дорс», наименование на английском языке – «Doors Co. Ltd».

Ни Устав ООО «Дорс», ни свидетельство о регистрации, ни какой-либо иной документ не свидетельствует о том, что полным фирменным наименованием ООО «Дорс» является «общество с ограниченной ответственностью «Двери От Ракитина Сергея».

Также Комиссия отмечает, что согласно правилам русского языка, все аббревиатуры, читаемые по названиям букв, пишутся одними прописными буквами, то есть ООО «ДОРС». Как указано выше, фирменное наименование ответчика – ООО «Дорс».

Таким образом, объективная и субъективная сторона поведения ООО «Дорс» подтверждает, что данное общество отступило от принципов добропорядочности, разумности и справедливости и совершило акт недобросовестной конкуренции при введении в оборот фирменного наименования, сходного с фирменным наименованием заявителя до степени смешения.

На основании изложенного, Комиссия сделала вывод, что ООО «Дорс» ввело в оборот свое фирменное наименование в нарушение действующего законодательства и путем совершения действий, противоречащих требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, т.к. фирменное наименование ООО «ДОРЗ» введено в оборот (и, соответственно, подлежит правовой охране) задолго до возникновения ООО «Дорс».

4 . Действия ответчика причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Комиссия согласилась с доводами заявителя, подтверждёнными

соответствующими документами, о том, что действия ООО «Дорс» могли повлечь причинение убытков ООО «ДОРЗ», поскольку последнее не получило в полном объеме тот результат, на который была направлена его активная рекламная деятельность и удовлетворение потребностей клиентов, распознающих его по фирменному наименованию.

Также Комиссия считает, что в силу сходства до степени смешения фирменных наименований заявителя и ответчика, действия последнего могут повлечь выставление претензий к заявителю, и, как следствие, вред его деловой

репутации, о чём в частности свидетельствуют претензии и письмо Полушкиной Т.Ю., которая приобрела металлическую дверь в ООО «Дорс», но по причине сходства наименований организаций претензии по поводу ненадлежащего качества двери предъявила в ООО «ДОРЗ».

С учётом вышеизложенного, Комиссия считает, что действия ООО «Дорс» по приобретению и использованию в предпринимательской деятельности средства индивидуализации юридического лица – фирменного наименования ООО «Дорс», содержат все необходимые признаки недобросовестной конкуренции.

Согласно части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица.

Таким образом, ООО «Дорс» (с 22.10.2010 ООО «ДВЕРОС») нарушило часть 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Заявителем также было указано на нарушение ООО «Дорс» требований пунктов 2, 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Пункт 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» говорит о том, что не допускается недобросовестная конкуренция в виде введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Пункт 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» говорит о том, что не допускается недобросовестная конкуренция в виде продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Комиссия считает, что в действиях ООО «Дорс» по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Дорз», усматривается нарушение непосредственно специальной нормы - части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

При наличии нарушения специальной нормы, Комиссия полагает, что не является необходимым установление нарушения вышеуказанных требований, которое может вытекать из нарушения специальной нормы.

В частности, используя фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Дорз», ООО «Дорс» вводит в заблуждение в

отношении производителя товара – услуг по реализации и монтажу стальных дверей.

Также Комиссия отмечает, что в своих пояснениях (отзыв на жалобу) от 22.10.2010 ООО «Дорс» отмечает, что баннеры и штендеры заявителя и ответчика абсолютно разные, как по цвету, так и по содержанию. Также ответчик считает недопустимым требование заявителя о том, чтобы никто не использовал в рекламе слово «DOORS», относительно которого не представлено доказательств, что указанное слово является зарегистрированным товарным знаком заявителя.

Комиссия не принимает указанные доводы заявителя, поскольку предметом обращения ООО «ДОРЗ» в антимонопольный орган и, как следствие, предметом рассмотрения настоящего дела, является не содержание или цветовая гамма баннеров и штендеров, или использование слова «DOORS», а недобросовестная конкуренция со стороны ответчика, связанная с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица – фирменное наименование.

Также ООО «Дорс» отмечает, что название продавца для покупателя не имеет решающего значения, поскольку большинство компаний, работающих на рассматриваемом товарном рынке реализуют двери разной ценовые категории, различных цветовых и структурных решений, в связи с чем обслуживают разных потребителей.

Указанный довод также не может быть принят, поскольку имеет место сходство до степени смешения фирменных наименований заявителя и ответчика, а также негативные последствия этого сходства для заявителя в виде претензий и письма Полушкиной Т.Ю.

При этом Комиссия отмечает, что указанные претензии и письмо Полушкиной Т.Ю. в настоящем деле являются дополнительными доказательствами того, что действия ответчика могут причинить убытки заявителю либо могут нанести вред деловой репутации заявителя. Непосредственно претензии и письма, равно как качество поставленной ООО «Дорс» двери предметом рассмотрения антимонопольного органа не являются.

Доводы ответчика о монополистической деятельности ООО «ДОРЗ» Комиссия оставляет без рассмотрения, поскольку они ничем не подтверждены.

28.10.2010 в адрес Приморского УФАС России от ООО «ДВЕРОС» поступили копии регистрационных и учредительных документов ООО «ДВЕРОС» (св-во о гос. регистрации, св-во о постановке на налоговый учет, устав), подтверждающих переименование ООО «Дорс».

Таким образом, Комиссия полагает, что ООО «Дорс» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в приобретении исключительного права на средство индивидуализации юридического лица – фирменное наименование ООО «Дорс», переименовавшись в ООО «ДВЕРОС».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что ответчиком не представлено документов, свидетельствующих о том, что им прекращено использование средства индивидуализации юридического лица – фирменного наименования ООО «Дорс».

Ответчиком представлены дополнительные пояснения (дополнения к отзыву), в которых ООО «ДВЕРОС» просит проконтролировать, чтобы копии документов заявителя были представлены в адрес ответчика, а также просит о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества.

Комиссия отмечает, что в соответствии с положениями статьи 43 ФЗ «О защите конкуренции», стороны, участвующие в деле, вправе знакомиться с материалами дела, делать выписки. Права на представление копий документов заявителя в адрес ответчика ФЗ «О защите конкуренции» не содержит.

Также ООО «ДВЕРОС» просит:

- 1) по существу требований жалобы ООО «ДОРЗ» отказать,
- 2) включить ООО «ДОРЗ» в список субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке с целью предоставления финансовой отчетности по форме 1-МОН,
- 3) запретить ООО «ДОРЗ» недобросовестную конкуренцию и гонения других компаний, занимающихся схожими видами деятельности.

Оснований для удовлетворения указанных требований ответчика Комиссия не усматривает, поскольку, как указано выше, доводы заявителя о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Дорс» (ООО «ДВЕРОС») признаны обоснованными, включение или не включение ООО «ДОРЗ» в реестр субъектов, занимающих доминирующее отношение, равно как представление указанным обществом формы 1-МОН не относится к предмету рассмотрения по настоящему делу, а доводы ответчика о недобросовестной конкуренции и «гонениях» со стороны ООО «ДОРЗ» ничем не подтверждены.

С учётом вышеизложенного, Комиссия считает, что все признаки недобросовестной конкуренции, в соответствии с положениями пункта 9 статьи 4, части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» установлены Комиссией в полном объеме.

Наличие двух фирменных наименований, допускающих смешение в сознании потребителей двух хозяйствующих субъектов, действующих на рынке одного и того же товара, по мнению Комиссии, противоречит основному предназначению фирменного наименования – отличать одних участников товарного оборота от других, и нарушает положения статьи 10-bis Конвенции по охране промышленной собственности о запрете всех действий, способных каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Словесные элементы фирменных наименований обоих обществ сходны фонетически, и визуально в части словесных элементов «ДОРЗ» и «Дорс», в связи с чем наименования не обеспечивают различительной способности каждого общества в сознании потребителя и, следовательно, вводит их в заблуждение относительно действительного исполнителя услуг.

С учётом всего вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что в действиях ответчика по приобретению и использованию исключительного права на средство индивидуализации юридического лица (фирменное наименование ООО «Дорс»),

сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ДОРЗ», установлен факт нарушения части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статье 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «ДВЕРОС» (адрес: 690105, г. Владивосток, ул. Бородинская, д. 46/50, ИНН 2539103641, ОГРН1102539000024, до 22.10.2010 – ООО «Дорс») части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средство индивидуализации юридического лица (фирменное наименование ООО «Дорс», сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ДОРЗ»).

2. Выдать ООО «ДВЕРОС» предписание о прекращении нарушения требований части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: прекратить использование средства индивидуализации юридического лица (фирменное наименование ООО «Дорс») в предпринимательской деятельности (вывески, реклама, переписка, договоры и т.д.).