

Решение по делу №05-260/2015

Исх. №ПК-05/15526 от 01.10.2015

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело №05-260/2015 по признакам нарушения ООО «Атеко» (ИНН 1655262707; ОГРН 1131690006447; 420021, РТ, г.Казань, ул.Галиаскара Камала, д.5А, оф.12), ООО «Белла» (ИНН 1656077288; ОГРН 1141690036168; 420034, РТ, г.Казань, ул.Сулеймановой, д.3, оф.94) и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» (ИНН 1656063817; ОГРН 1121690027997; 420124, г.Казань, ул.Сулеймановой, д.3) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии ими в соглашении, которое привело к поддержанию цен на аукционе №0711200008314000239 по закупке услуг для нужд ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ», в присутствии (отсутствии):

- представителя ООО «Белла»:

до перерыва – не явился,

после перерыва представитель по доверенности – <...> (доверенность №б/н от 07.09.2015г.);

- представителя ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ»:

до и после перерыва представитель по доверенности – <...> (доверенность от 07.09.2015г. № б/н);

- представителя ООО «Атеко»:

до и после перерыва - не явился, конверт, содержащее определение о назначении дела №05-260/2015 от 31.08.2015г., в котором указано дата, место и время рассмотрения дела, вернулся с отметкой «истек срок хранения»,

Установила:

Определением о назначении дела №05-260/2015 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 13.08.2015г. (исх.№ПК-05/12790 от 14.08.2015г.) рассмотрение дела №05-260/2015 было назначено на 8 сентября 2015 года в 14 часов 00 минут. Копия указанного определения была направлена в адрес лиц, участвующих в деле. Конверт, содержащее определение о назначении дела №05-260/2015 от 31.08.2015г., в котором указано дата, место и время рассмотрения дела, направленный 17 августа 2015 года в адрес регистрации ООО «Атеко» (420021, РТ, г. Казань, ул.Г.Камала, д.5а, оф.12) вернулся 18 сентября 2015 года с отметкой «истек срок хранения».

8 сентября 2015 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела №05-260/2015 был объявлен перерыв до 15 сентября 2015 года 13 часов 00 минут. 15

сентября 2015 года в 13 часов 00 минут рассмотрение дела №05-260/2015 продолжено.

По результатам рассмотрения дела №05-260/2015 Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

29 мая 2015 года в адрес Татарстанского УФАС России поступило частное постановление судьи Советского районного суда г. Казани от 21.05.2015г. по делу №1-315/215. На основании поступившей информации, и по результатам анализа приговора Советского районного суда г. Казани от 25.05.2015г. по делу №1-315/215 в отношении Соколова А.Ф. по ч. 3 ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, Татарстан, а также изучения материалов, представленных ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ» в рамках проведенной внеплановой проверки, Татарстанским УФАС России в действиях ООО «Атеко» (ИНН 1655262707; ОГРН 1131690006447; 420021, РТ, г.Казань, ул.Галиаскара Камала, д.5А, оф.12), ООО «Белла» (ИНН 1656077288; ОГРН 1141690036168; 420034, РТ, г.Казань, ул.Сулеймановой, д.3, оф.94) и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» (ИНН 1656063817; ОГРН 1121690027997; 420124, г.Казань, ул.Сулеймановой, д.3) были установлены признаки нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что явилось основанием для возбуждения дела №05-168/2015 (приказ Татарстанского УФАС России от 09.06.2015. №01/348-к).

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в письменных объяснениях и документах, представленных лицами, участвующими в деле, а также устных выступлениях присутствующих на заседании, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статья 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Государственным заказчиком – Государственным автономным учреждением здравоохранения "Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Татарстан" (далее – ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ») 10 декабря 2015 года на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по санитарно-гигиеническому содержанию служебных и бытовых помещений и открытых территорий ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ» на 2015 год № 0711200008314000239 (далее – аукцион). Начальная (максимальная) цена предмета аукциона составила <...> рублей.

На участие в аукционе были допущены 5 (пять) участников: ООО «Атеко», ООО

«Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ», ООО «Белла», ООО «СпецДорСтрой» и ООО «УК «Примекс», которые были допущены единой комиссией к участию в аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.12.2014г. №176 РЗ-ЭА).

На основании информации, представленной ГУП «Агентство по госзаказу РТ» Управлением установлено, что IP-адреса, с которых ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» осуществляли вход на торговую площадку ЭТП ZAKAZRF.RU и подавали заявки, совпадают и соответствуют следующей нумерации: 87.117.176.98.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с протоколом осмотра места происшествия от 22.01.2015г., составленного ст. о/у УЭБиПК МВД по РТ ст. лейтенантом полиции Б.Р. Фатыховым, в ходе осмотра в одном из помещений предприятий «Сфинкс» по адресу: г.Казань, ул.Сулеймоновой, д.3 обнаружены уставы ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ», решение №1 ООО «Белла» от 12.05.2014г. и решение №1 ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» от 02.04.2012г., свидетельства о постановке на учет, о регистрации юридического лица, принадлежащих ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ», электронный ключ «e01F30087» с надписью ООО «Белла», электронный ключ «e008E8A60» с надписью ООО «Гадыль», печати ООО «Белла» ИНН 1656077288 и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» ИНН1656063817 и иные документы, касающиеся хозяйственной деятельности ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ».

Вышеуказанное свидетельствует о том, что ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» осуществляли и планировали свои действия совместно.

Комиссией также установлено, что IP-адреса, с которых ООО «Атеко» и ООО «СпецДорСтрой» осуществляли вход на торговую площадку ЭТП ZAKAZRF.RU и подавали заявки, также совпадают и соответствуют следующей нумерации: 89.251.144.61.

При этом, ООО «СпецДорСтрой» никакие действия в ходе аукциона не совершал, предложения о цене не подавал, данное лицо не является фигурантом уголовного дела, рассмотренного Советским районным судом г.Казани. Признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «СпецДорСтрой» Комиссией Татарстанского УФАС России не установлено.

Согласно мотивировочной части приговора Советского районного суда г.Казани по уголовному делу №1-315/215 в отношении <...> (физического лица) по ч. 3 ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом установлено, что примерно 26 – 28 декабря 2014 года на мобильный телефон <...>, являющегося (должностным лицом) ООО «Атеко» поступил звонок от <...>, являющегося (должностным лицом) ООО «Белла». В ходе телефонного разговора (должностное лицо) ООО «Белла» сообщил, что представляет интересы ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» (по тексту приговора суда именуется ООО «Гадыль») и предложил сделку: ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» готовы отказаться от участия в аукционе №0711200008314000239 за 500 000 рублей, в противном случае ООО «Белла» и (или) ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» в ходе аукциона снизят цену контракта до 60% от начальной цены.

(Должностное лицо) ООО «Атеко» согласился на данную сделку. (Должностное лицо) ООО «Атеко» - <...>. и его приехали в офис ООО «Белла», расположенный по адресу: г.Казань, ул.Сулейманова, <...>, где между <...> (физическими лицами). с одной стороны, и <...> ((должностное лицо) ООО «Белла») и <...> ((должностное лицо) ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» с другой стороны было принято решение о том, что между ООО «Атеко» и ООО «Белла» будет заключен фиктивный договор на вывоз снега, по которому ООО «Атеко» перечислит ООО «Белла» 500 000 рублей за отказ ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» от участия в аукционе.

С целью обезопасить предмет достигнутых договорённостей, подписание вышеуказанного фиктивного договора между ООО «Атеко» и ООО «Белла» было назначено на 29 декабря 2014 года непосредственно во время проведения аукциона.

Аукцион №0711200008314000239 был проведен 29 декабря 2014 года, в ходе которого, активные действия совершались только со стороны ООО «Атеко» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ». Так, последнее предложение по цене предмета аукциона, предложенное ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» составила 5 568 000 рублей (снижение на 4% от начальной цены). Последнее предложение ООО «Атеко» составила 5 539 000 рублей (снижение на 4,5% от начальной цены).

Статистика подачи ООО «Атеко» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» предложений о цене контракта по аукциону, размещенная на сайте <http://etp.zakazrf.ru/NotificationEA/NotificationEAList.aspx>, представлена в таблице №1.

Таблица №1

Время (час: мин: сек)	Цена, руб.	Участники
<i>Конец аукциона</i>		
29.12.2014 12:44:50	5 539 000,00	ООО 'Атеко'
29.12.2014 12:39:36	5 568 000,00	ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ»
29.12.2014 12:32:07	5 597 000,00	ООО 'Атеко'
29.12.2014 12:24:06	5 626 000,00	ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ»
29.12.2014 12:15:11	5 655 000,00	ООО 'Атеко'
29.12.2014 12:14:18	5 684 000,00	ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ»
29.12.2014 12:05:23	5 713 000,00	ООО 'Атеко'
29.12.2014 12:04:29	5 742 000,00	ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ»
29.12.2014 11:55:48	5 771 000,00	ООО 'Атеко'
<i>Начало аукциона</i>		

Согласно приговору суда, во время проведения аукциона, т.е. 29 декабря 2015 года между ООО «Атеко» и ООО «Белла» был подписан фиктивный договор на вывоз снега, а также прилагаемые к нему акты выполненных работ, по которым ООО «Белла» якобы выполнило для ООО «Атеко» работы по вывозу снега, однако фактически работы не были выполнены. После подписания фиктивного договора, (должностное лицо) ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» <...> в присутствии

(должностных лиц) ООО «Белла» и ООО «Атеко» позвонил неустановленному лицу и сказал, что от имени ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» больше понижать цену не нужно. После звонка понижение цены со стороны ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» остановилось. Таким образом, ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» отказалось от участия в аукционе.

По результатам проведения аукциона №0711200008314000239 победителем признано ООО «Атеко» (протокол №167-ЭА от 29.12.2015г. об итогах проведения электронного аукциона) с ценой предложения по лоту аукциона 5 539 000 рублей. Между ООО «Атеко» и ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ» заключен государственный контракт на сумму 5 539 000 рублей (снижение на 4,5% от начальной цены).

Между тем, 20 января 2015 года, после того, как аукцион №0711200008314000239 был проведен, и победителем было признано ООО «Атеко», ООО «Атеко» обратилось в УЭБ и ПК МВД по РТ с заявлением о совершении (должностным лицом) ООО «Белла» <...> преступления (заявление зарегистрировано КУСП №80 от 21.01.2015г.).

В рамках рассмотрения этого заявления, совместно с сотрудниками УЭБ и ПК МВД по РТ были проведены оперативно-розыскные действия. В рамках проведения оперативно-розыскных действий в дополнительном офисе ООО «Банк «Аверс», расположенный по адресу: г.Казань, ул.Сибирский тракт, д.11 (должностное лицо) ООО «Атеко» - <...>. перечислил на расчетный счет ООО «Белла» деньги в сумме 500 000 рублей по фиктивному договору на вывоз снега. В этот же день (должностное лицо) ООО «Белла» - <...> находясь в офисе ООО «Белла» (Казань, ул.Сулеймановой, д.3) получил от (должностного лица) ООО «Атеко» <...> фиктивный договор и прилагаемые к нему акты выполненных работ, однако работы по данному договору и по данным актам фактически оказаны не были.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Отличительной особенностью процедуры проведения открытого аукциона в электронной форме, как и любых торгов, является конкуренция их участников, то есть соперничество его участников, направленное на выявление среди них победителя.

Учитывая изложенное, участие ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» и ООО «Атеко» в аукционе №0711200008314000239 в форме подачи предложений о цене по предмету аукциона являлось формальной имитацией конкурентной борьбы между ними и не была направлена на выявление среди них победителя аукциона, а осуществлялась в целях контроля за подписанием между ООО «Атеко» и ООО «Белла» фиктивного договора, так как, после подписания данного фиктивного договора, ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» отказалось от участия в аукционе, далее ценовые предложения по предмету аукциона общество не подавало.

Отказ ООО «Белла» от участия в аукционе и отказ ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» от продолжения в участии в аукционе был predetermined заранее, в рамках достигнутого и заключенного между ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» соглашения, по которому, в целях обеспечения своей победы в аукционе №0711200008314000239 ООО «Атеко» перечислило ООО «Белла» денежные средства.

На основании вышеизложенного, Комиссия Татарстанское УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Между ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» была достигнута договоренность (соглашение), в рамках которого определены роли и поведении каждого из них в ходе проведения аукциона 0711200008314000239

2. Целью данной договоренности (соглашения) явилось поддержание цены аукциона №0711200008314000239 в ходе его проведения в интересах ООО «Атеко». В случае отсутствия данной договоренности (соглашения) между ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ», цена могла быть снижена до 60% от начальной (максимальной) цены.

3. В результате достигнутых между ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» договоренностей (заключенного соглашения) ООО «Атеко» выиграл аукцион №0711200008314000239 при отсутствии какой-либо конкуренции.

4. ООО «Атеко» заключило государственный контракт с максимальной возможной выгодой для себя, таким образом, достигнув в своих интересах цели соглашения.

При таких обстоятельствах Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» – участники аукциона №0711200008314000239 действовали по соглашению (по договоренности в устной форме) с момента подачи заявок на участие в аукционе, направленную на поддержание цены на аукционе №0711200008314000239 по закупке услуг для нужд ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ».

На заседании Комиссии, состоявшегося 15 сентября 2015 года представитель ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» заявил ходатайство о прекращении настоящего дела в отношении ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ», в связи с тем, что в соответствии с постановлением о прекращении уголовного преследования и о частичном прекращении уголовного преследования от 26 марта 2015 года состав преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ в действиях (должностного лица) ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» - <...> следствием не установлено.

Однако, данное обстоятельство не является основанием для прекращения в отношении ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» настоящего дела в связи, с тем, что отсутствие в действиях (должностного лица) ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» - <...> составов преступления по п. «а», «б» ч.4 ст.204 УК РФ не свидетельствует об отсутствии в действиях ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от

26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на аукционе №0711200008314000239 по закупке услуг для нужд ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ».

Кроме того, факты наличия между ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» договоренностей (соглашения) в рамках участия в аукционе №0711200008314000239 подтверждается приговором Советского районного суда г.Казани и материалами, собранными Татарстанским УФАС России, свидетельствующими о том, что ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» в ходе проведения аукциона действовали сообща и совместно, и данные действия привели к поддержанию цены аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Для определения товарного рынка необходимо установление его продуктовых границ и географических границ.

Определение продуктовых и географических границ товарного рынка осуществляется в соответствии с Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

При этом в рассматриваемом случае продуктовые и географические границы однозначно определены государственным заказчиком – ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ», а именно документацией об аукционе.

Таким образом, продуктовыми границами товарного рынка на котором ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» совершено нарушение антимонопольного законодательства определяются перечнем работ, указанным в документации об аукционе, и являются – [услуги по санитарно-гигиеническому содержанию служебных и бытовых помещений и открытых территорий ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ» на 2015г.](#) Географические границы определяется территорией определенной также документацией об аукционе и является – границы зданий, помещений и территории ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ», подлежащих санитарно-гигиеническому содержанию. Продавцами на рассматриваемом рынке являются только участники аукциона, так как отсутствует возможность предоставления вышеуказанных услуг другими продавцами, не прошедшими аукционный отбор, в соответствии с действующим законодательством.

Комиссией установлено, что ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» не входят в одну группу лиц.

Таким образом, ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания

«ГАДЫЛЬ» в рамках проведения аукциона №0711200008314000239 на оказание услуг по санитарно-гигиеническому содержанию служебных и бытовых помещений и открытых территорий ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ» на 2015г, признаются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. N 9966/10 соглашение между различными субъектами признается нарушением [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, если такое соглашение приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. При этом наличие фактического исполнения такого соглашения его участниками не является обязательным для его признания не соответствующим части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ», выразившиеся в заключении и исполнении ими соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционе №0711200008314000239 по закупке услуг для нужд ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ», являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия приходит к выводу, что основания для выдачи «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» предписания о прекращении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства отсутствуют, так как государственный контракт между ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ» и ООО «Атеко» подписан, условия контракта исполняются.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Решила:

1. Признать ООО «Атеко» (ИНН 1655262707; ОГРН 1131690006447; 420021, РТ, г.Казань, ул.Галиаскара Камала, д.5А, оф.12), ООО «Белла» (ИНН 1656077288; ОГРН 1141690036168; 420034, РТ, г.Казань, ул.Сулеймановой, д.3, оф.94) и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» (ИНН 1656063817; ОГРН 1121690027997; 420124, г.Казань, ул.Сулеймановой, д.3) нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии ими в соглашении, которое привело к поддержанию цен на аукционе №0711200008314000239 по закупке услуг для нужд ГАУЗ «Республиканский клинический онкологический диспансер Минздрава РТ».

2. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

3. Направить копию настоящего решения и копии материалов дела в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о наличии/отсутствии



действиях должностных лиц ООО «Атеко», ООО «Белла» и ООО «Аутсорсинговая компания «ГАДЫЛЬ» признаков нарушения статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.