

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

по делу №187/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 25 августа 2015г.

Изготовлено в полном объеме 27 августа 2015г.

Состав Комиссии Курского УФАС России по контролю

в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя

Заказчик

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика

Уполномоченный орган

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей уполномоченного органа

Способ определения поставщика

Закупка №

Курск

<...>

<...>

<...>

<...>

Общество с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» (далее – ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ», заявитель, Общество)

<...> (по доверенности), личность присутствующей удостоверена на основании документа, удостоверяющего личность

Департамент строительства и инвестиционных программ г. Курска (далее – заказчик)

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела) Департамент закупок для муниципальных нужд города Курска (далее – уполномоченный орган)

<...> (по доверенности), личность присутствующей удостоверена на основании документа, удостоверяющего личность

Электронный аукцион

0144300004015000287

Г.

Объект закупки

«Организация работ по объекту  
"Расширение водопровода г. Курска  
(Шумаковский водозабор).  
Магистральные сети по городу.  
Реконструкция водоводов № 1 и № 2 от  
водозабора Ворошневский (участок №  
2)»»

Доводы жалобы:

- по мнению заявителя, аукционной комиссией уполномоченного органа по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, принято необоснованное решение о не соответствии заявки ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» (порядковый номер <...> ) требованиям аукционной документации и нормам Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»);

- в нарушение требований п.1 ч.2 ст.56 ФЗ «О контрактной системе...», Постановления Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ от 04.02.2015г. №99), заказчиком в аукционной документации не установлены дополнительные требования к участникам закупки и не установлено требование о представлении в составе вторых частей аукционных заявок документов, подтверждающих соответствие участника указанным требованиям.

При этом, в ходе рассмотрения дела представитель заявителя пояснил, что, по мнению ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ», работы, являющиеся предметом электронного аукциона, являются технически и (или) технологически сложными, и дополнительные требования к таким работам предусмотрены приложением 2 Постановления Правительства РФ от 04.02.2015г. №99.

При рассмотрении дела заявитель подтвердил, что документы, подтверждающие наличие у ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» необходимого опыта квалификации Обществом в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представлены не были.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

представитель уполномоченного органа возражал против доводов жалобы заявителя, указав, что аукционная комиссия уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

Письменное возражение уполномоченного органа на доводы жалобы содержится в материалах дела.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0144300004015000287:

- дата размещения извещения – 15.07.2015г.;
- начальная (максимальная) цена контракта – 22 615 820 руб. 00 коп.;
- дата окончания подачи заявок – 31.07.2015г.;
- 28.07.2015г. на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт РФ) заказчиком размещено разъяснение положений аукционной документации;
- на участие в электронном аукционе было подано 12 (двенадцать) заявок, 1 (одна) из которых, как пояснил представитель уполномоченного органа с порядковым номером 11, была отозвана до даты окончания подачи аукционных заявок;
- заявка участника под порядковым номером 3 не была допущена аукционной комиссией уполномоченного органа к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок;
- по итогам рассмотрения вторых частей заявок с порядковыми номерами 6, 7, 8, 9 на участие в электронном аукционе, заявки с порядковыми номерами 6 и 8 признаны аукционной комиссией уполномоченного органа не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Жалоба ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области 18.08.2015г.

Согласно ч.1 ст.105 ФЗ «О контрактной системе...» любой участник закупки имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 ФЗ «О контрактной системе...», в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению

закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу ч.4 ст.105 ФЗ «О контрактной системе...» жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно одному из доводов изложенному в жалобе заявителя следует, что заказчиком в документации об электронном аукционе допущены нарушения ФЗ «О контрактной системе...», то есть обжалуются положения документации об аукционе.

Извещение №0144300004015000287 о проведении электронного аукциона размещено заказчиком 08.07.2015г. Согласно данному извещению дата окончания подачи аукционных заявок – 31.07.2015г.

Следовательно, обжаловать положения документации об электронном аукционе №0144300004015000287 ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» имел возможность в срок до 31.07.2015г.

При таких обстоятельствах, довод жалобы ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» в части обжалования положений документации об электронном аукционе рассмотрению не подлежит, так как жалоба в этой части подана в Курское УФАС России с нарушением срока, установленного ч.4. ст.105 ФЗ «О контрактной системе...».

Также в содержании жалобы, заявитель указывает ссылки на нормы «ФЗ «О размещении заказов...»», Федеральный закон от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» утратил силу с 01.01.2014г. в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Таким образом, доводы жалобы основывающиеся и ссылающиеся на не действующий Федеральный закон являются нормативно не подтвержденными, следовательно, не учитываются при рассмотрении дела. Устно, при рассмотрении дела, представитель заявителя уточнила заявленные требования жалобы и просила рассмотреть доводы жалобы на их соответствие нормам ФЗ «О контрактной системе...».

Перечень информации, которую должна содержать документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, установлен ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...».

Частью 3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч.1, ч.ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

В п.«Требования к участникам» извещения о проведении электронного аукциона, заполненного с использованием интерфейса официального сайта РФ, путем заполнения полей в электронной форме, заказчиком установлено «Соответствие требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона - свидетельство (или его копия) о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, согласно Перечню видов работ, утвержденного приказом Минрегиона РФ от 30 декабря 2009 года № 624, содержащее следующие виды работ. Подробная информация о документах, подтверждающих, соответствие вышеуказанным требованиям содержится в пункте 21 информационной карты документации об аукционе.»

В п.21 «Требования, предъявляемые к участникам электронного аукциона и перечень документов, предоставляемых участниками» раздела №2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об электронном аукционе заказчиком определены документы, которые необходимо предоставлять участниками закупки в составе второй части аукционной заявки, в соответствии с законодательством Российской Федерации лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки (п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

«...документы или копии документов, подтверждающие соответствие требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона - свидетельство (или его копия) о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, согласно Перечню видов работ, утвержденного приказом Минрегиона РФ от 30 декабря 2009 года № 624, содержащее следующие виды работ:

### **III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту**

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.7. Объекты водоснабжения и канализации. В данном случае свидетельство (или его копия) должно содержать разрешение на заключение договоров по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, стоимость которых по одному договору должна быть **не меньше начальной (максимальной) цены контракта**, указанной в пункте 11 настоящей информационной карты, или предложения, сделанного участником электронного аукциона (в соответствии с ч. 7 ст. 55.16. Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004г. № 190-ФЗ)», что соответствует информации, указанной в извещении.

Как следует из содержания извещения о проведении электронного аукциона

№0144300004015000287, документации об аукционе объектом закупки является организация работ по объекту «Расширение водопровода г. Курска (Шумаковский водозабор). Магистральные сети по городу. Реконструкция водоводов № 1 и № 2 от водозабора Ворошневский (участок № 2)».

Комиссией при рассмотрении дела установлено, что документация об электронном аукционе, разработанная заказчиком не противоречит нормам ФЗ «О контрактной системе...» и Градостроительному кодексу Российской Федерации от 29.12.2004г. №190-ФЗ.

Как установлено Комиссией, заказчиком в п.11 раздела №2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» аукционной документации начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет 22 615 820,00 руб.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона, опубликованного на официальном сайте РФ 03.08.2015г., ценовое предложение ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» для заключения муниципального контракта составило 22276582,70 руб.

Как установлено материалами дела, во второй части аукционной заявки ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» приложено свидетельство от 03.06.2014г. о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией на право осуществлять работы в качестве генерального подрядчика по п.»33.7. Объекты водоснабжения и канализации...» по одному договору, стоимость которых не превышает 10 000 000 (десять миллионов) руб., что меньше начальной максимальной цены контракта и цены, предложенной Обществом при торгах для заключения контракта.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

Согласно протоколу от 06.08.2015г. подведения итогов электронного аукциона, аукционной комиссией уполномоченного органа в отношении второй части аукционной заявки ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» под порядковым номером 6, «...в соответствии со ст.69...» ФЗ «О контрактной системе...» принято следующее единое решение:

*«Несоответствие участника аукциона требованиям, указанных в пункте п. 21 и п.22 раздела №2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об электронном аукционе установленным в соответствии с частями 1*

и 2 статьи 31 Закона(п.2.ч.6 ст.69 Закона), а именно:

(п.21 документации (ч. 1 ст.31 Закона)) в представленной участником копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданной саморегулируемой организацией имеется разрешение заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не превышает 10 000 000(десять миллионов) рублей, что меньше начальной максимальной цены контракта (22 615 820 рублей);

(п.22 документации (ч.2 ст.31 Закона)) отсутствуют документы подтверждающие соответствие дополнительному требованию.»

Как следует из изложенного, установленные заказчиком к участникам закупки в аукционной документации требования в соответствии с п1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» соответствуют требованиям ФЗ «О контрактной системе...», в связи с чем, решение аукционной комиссии уполномоченного органа о признании второй части аукционной заявки ООО «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» является обоснованным.

По результатам внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией установлено следующее.

Аукционной комиссией уполномоченного органа в протоколе от 31.07.2015г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0144300004015000287 вместо участника с порядковым №12 в табличной форме указано, что «Участник №11» соответствует требованиям, установленным документацией.

Как пояснил представитель уполномоченного органа, что это результат технической ошибки.

В то же время, при рассмотрении дела Комиссией установлено следующее:

- аукционная заявка №11 была отозвана;
- участник закупки с порядковым №12, согласно протоколу проведения электронного аукциона, не участвовал в торгах, то есть данный участник не подал на электронной площадке ОАО «ЕЭТП» предложения о цене контракта, предусматривающего снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона», что предусмотрено ст.68 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно п.1 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании

аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать в том числе информацию о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, указав в протоколе рассмотрения первых частей заявок недостоверные сведения об участнике закупки аукционная комиссия уполномоченного органа нарушила п.1 ч.6 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

В связи с тем, что указанное нарушение положений законодательства о контрактной системе не повлияло на результат закупки и не повлекло нарушения законных прав и интересов участников определения поставщика предписания об устранении допущенных нарушений ФЗ «О контрактной системе...» не выдавать.

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОТЕПЛОСТРОЙ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – департамента закупок для муниципальных нужд города Курска необоснованной.

2. Дело №187/2015 производством прекратить.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

<...>

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>