

## РЕШЕНИЕ № 04-01/201-2014

02 сентября 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти;

<...> – ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО СК «НовостройПроект» (г. Омск) на недобросовестные действия участников электронного аукциона на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28 пгт. Тазовский (извещение № 0190300000714000718),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО СК «НовостройПроект» (г. Омск) на недобросовестные действия участников электронного аукциона на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28 пгт. Тазовский (извещение № 0190300000714000718).

Исходя из доводов жалобы, недобросовестными участниками при проведении процедуры аукциона применена схема «Таран».

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28 пгт. Тазовский (извещение № 0190300000714000718), Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе целями регулирования данного закона являются, в частности, повышение эффективного и результативного осуществления закупок товаров для государственных и муниципальных нужд, развитие добросовестной конкуренции.

Основными задачами закона являются обеспечение максимально широкого круга участников закупки и выявление в результате закупки лица, исполнение государственного контракта которым в наибольшей степени будет отвечать требованиям, установленным в документации о проведении закупки, а также требованиям бюджетного законодательства РФ по эффективному использованию

бюджетных денежных средств.

Согласно положениям ч. 5 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно материалам дела, жалоба ООО СК «НовостройПроект» подана на недобросовестные действия участников электронного аукциона на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28 пгт. Тазовский (извещение № 0190300000714000718). Данные действия не подлежат рассмотрению в рамках Главы 6 Закона о контрактной системе.

Между тем, комиссией антимонопольного органа проведена внеплановая проверка муниципальной закупки № 0190300000714000718 и установлено следующее.

31.07.2014 был размещен аукцион на выполнение работ по ремонту административного здания. До окончания срока подачи аукционных заявок было подано 7 заявок, все участники были допущены к участию в аукционе.

Непосредственно в аукционе участвовало 5 участников, при этом цена контракта была снижена с 8097909 руб. до 3978531,35 руб.

По итогам аукциона первое место было присвоено заявке по № 6, второе место – заявке под № 3, третье место – заявке под № 1. Заявителю по жалобе (заявка под № 5) было присвоено четвертое место.

В рамках рассмотрения вторых частей заявок заявки под №№ 6 и 3 были признаны несоответствующими требованиям документации, и победителем в данном аукционе был признан участник, заявке которого был присвоен № 1, а именно ООО «Тюменьстройтехно».

В рамках анализа информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, что в ходе аукциона участники под № 6 ООО «Стандарт» (г. Тюмень) и 3 ООО «НикаМ» (г. Тюмень) осуществляли снижение цены контракта с минимальным интервалом времени между шагами и в конечном итоге на первом этапе торгов максимальное понижение составило 50,87 %.

На втором этапе торгов за 9 секунд до окончания процедуры аукциона участник аукциона под № 1 ООО «Тюменьстройтехно» (г. Тюмень) сделал дополнительный шаг, в результате чего ему было присвоено третье место (затем данный участник был признан победителем).

При этом установлено, что подача ценовых предложений от имени участников по №№ 6,3 и 1 осуществлялась с одного компьютера, а именно с IP адреса

91.214.222.206.

В этой связи, в действиях участников торгов ООО «Стандарт» (г. Тюмень), ООО «НикаМ» (г. Тюмень), ООО «Тюменьстройтехно» (г. Тюмень) имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно ч. 1 ст. 11.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушений Закона о контрактной системе не установлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Жалоба ООО СК «НовостройПроект» (г. Омск) на недобросовестные действия участников электронного аукциона на оказание услуг по ремонту административного здания по ул. Колхозная, д. 28 пгт. Тазовский (извещение № 0190300000714000718) не подлежит рассмотрению в рамках главы 6 Закона о контрактной системе.

2. Передать материалы дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела в отношении ООО «Стандарт» (г. Тюмень), ООО «НикаМ» (г. Тюмень), ООО «Тюменьстройтехно» (г. Тюмень) по признакам нарушения ч. 1 ст. 11.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии