

## РЕШЕНИЕ

«01» марта 2010 г. г. Брянск

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:  
председатель Комиссии:

Селянина Н.Н. – зам. руководителя Брянского УФАС России,  
члены Комиссии:

Новикова Н.А. – зам.руководителя-начальник отдела естественных монополий и рекламы,

Исакова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков,

рассмотрев дело № 33 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившееся в распространении рекламы без наименования лица, предоставляющего финансовые услуги в печатном издании «Унечская газета» в выпуске № 6-7 от 22 января 2010 года

в отсутствие лица (уведомленного надлежащим образом), в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - ИП Тимошенко Александра Валерьевича

УСТАНОВИЛА:

В периодическом печатном издании «Унечская газета» в выпуске № 6-7 от 22 января 2010 года размещена реклама «Сотовик» следующего содержания:

«Сотовик

Сотовые телефоны

Новые и б/у, аксессуары, в продаже все виды дисплеев...

Кредит

При покупке двух телефонов скидка до 1000 руб...».

В рассматриваемой рекламной информации отсутствует наименование лица, предоставляющего финансовые услуги, а именно кредит. Тем самым, данная реклама не соответствует требованиям ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» № 38-ФЗ от 13 марта 2006 года, в соответствии с которой реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица — наименование, для физического лица — фамилия, имя, отчество).

В соответствии со ст. 3 указанного закона рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное лицо, определившее объект рекламирования. По материалам дела рекламодателем является ИП Тимошенко Александр Валерьевич

В соответствии с ч. 6 ст. 38 указанного закона ответственность за данное нарушение несет рекламодатель.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие.

Согласно статье 33 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе" антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе. Ненадлежащей признается реклама, в которой допущены нарушения требований к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством Российской Федерации в силу ст. 2 Федерального закона «О рекламе».

До рассмотрения дела ИП Тимошенко А.В. не представил в адрес антимонопольного органа запрошенных объяснений и документов.

Руководствуясь п. 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную на страницах печатного издания «Унечская газета» в выпуске № 6-7 от 22 января 2010 года, поскольку она не соответствует требованиям ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП Тимошенко А.В. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренное ст. 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП Тимошенко А.В.

Решение изготовлено в полном объеме «01» марта 2010 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: Н.Н.Селянина

Члены Комиссии:

Н.А.Новикова

Е.А.Исакова

## ПРЕДПИСАНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«01» марта 2010 г. г. Брянск

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:  
председатель Комиссии:

Селянина Н.Н. – зам. руководителя Брянского УФАС России,

члены Комиссии:

Новикова Н.А. – зам.руководителя-начальник отдела естественных монополий и рекламы,

Исакова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела товарных и финансовых рынков

на основании своего решения от «01» марта 2010 г. по делу № 33 о признании ненадлежащей рекламы, в которой не указано наименование лица, предоставляющего финансовые услуги, размещенной в печатном издании «Унечская газета» в выпуске № 6-7 от 22 января 2010 года

в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Тимошенко Александру Валерьевичу в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: привести рекламную информацию, размещенную в печатном издании «Унечская газета» в выпуске № 6-7 от 22 января 2010 года» в соответствии с ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

2. ИП Тимошенко Александру Валерьевичу представить в Брянское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до «15» марта 2010г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Брянское УФАС России вправе в соответствии с частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

(в ред. Федерального закона от 22.06.2007 N 116-ФЗ).

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Н.Н.Селянина

Члены Комиссии: Н.А.Новикова

Е.А.Исакова