

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4389/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
22.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференсвязи представителей ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»,

в отсутствие ООО «Гефест Капитал» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.03.2021 № ЕО/14141/21);

рассмотрев жалобу ООО «Гефест Капитал» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку интерактивных комплексов (реестровый № 32110059045) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 920 800,00 руб. размещено на Официальном сайте 05.03.2021.

Заявителем оспаривается установление требований к товару «Панель», так как совокупность таких характеристик соответствует только одному производителю - «Smart» модели SM75S062CL.

При этом заявленная в Техническом задании панель NextPanel 75 установленным требованиям не соответствует.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что объектом закупки является поставка интерактивных комплексов - Интерактивный комплекс NextPanel 75 или эквивалент в количестве 6 штук.

При этом две поданные заявки содержат информацию о наименовании интерактивного комплекса – NextPanel, а также производитель письмом подтверждает о соответствии своей продукции условиям Технического задания.

Также, из открытых источников (сайт производителя ИКАР IR 75-100-120), прямо следует, что производитель ИКАР IR 75-100-120, может собрать любой интерактивный комплекс под запрос Заказчика с любым набором интерфейсов и функций

Кроме того, в материалы дела также представлено письмо ООО «АУВИКС» (представитель бренда «LUMEN»), в котором производитель также указывает на имеющийся в линейке интерактивный комплекс «Lumien LMP7502MLRU», который соответствует требованиям Технического задания.

При этом в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации

добросовестность участников презюмируется, пока не доказано иное.

Вместе с тем Заявителем доказательств обратного не представлено.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявитель указывает, что требование о присутствии специализированного программного обеспечения для образовательных процессов – «Предустановленная система контроля качества знаний» влечет ограничение конкуренции, так как требуемое ПО производится только одной компанией — ООО «Центр Электронного тестирования».

На заседании Заказчик пояснил, что систему контроля качества знаний, соответствующую требованиям Технического задания – подача двух заявок с товаром с необходимой системой, подтверждает, что покупка данного продукта не вызывает сложностей у участников закупки, который можно приобрести не только у компании «Центр Электронного Тестирования», но и у других производителей и поставщиков, например: <https://www.obrazpro.ru/price/> (Школьный сервер контроля качества знаний), <http://www.bookslr.ru/tests/> (Компания «Букселлер»).

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать данный довод жалобы заявителя необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гефест Капитал» (ИНН: 7717784658, ОГРН: 1147746568815) на действия ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России» (ИНН: 7718084063, ОГРН: 1027739004501) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.03.2021 № ЕО/14141/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.