

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-17/06 о нарушении  
законодательства о размещении заказов

24.05.2006

г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:  
председателя комиссии, заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковского А.Ю.,  
начальника Управления по контролю и надзору в области недвижимости, локальных монополий и ЖКХ Федеральной антимонопольной службы Евраева М.Я.,  
заместителя начальника Управления по контролю и надзору в области недвижимости, локальных монополий и ЖКХ Федеральной антимонопольной службы Ефимова В.В.,  
заместителя начальника Управления контроля и надзора на рынке финансовых услуг Федеральной антимонопольной службы Жарковой Л.Б.,  
начальника отдела рынка банковских услуг Управления контроля и надзора на рынке финансовых услуг Федеральной антимонопольной службы Сергеевой О.С.,  
помощника Руководителя ФАС России Уткина В.П.,  
начальника отдела локальных монополий и ЖКХ Управления по контролю и надзору в области недвижимости, локальных монополий и ЖКХ Федеральной антимонопольной службы Мильчаковой О.В.,  
начальника отдела государственных закупок Департамента государственного регулирования тарифов и инфраструктурных реформ Минэкономразвития России Некрасовой Л.Г. (с правом совещательного голоса),  
в присутствии представителя ЗАО "Консалтинг и Прокьюрмент" С.Б.Мастюгина, представителя ГУ "Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации" (далее - Заказчик) Л.С.Шаталиной, представителя директора филиала ООО "Центр подрядных торгов в строительстве" (победитель конкурса) Лезиной Е.В.,  
рассмотрев жалобу ЗАО "Консалтинг и Прокьюрмент" на действия ГУ "Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации" в части нарушения законодательства о размещении заказа,

### УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС России) поступила жалоба ЗАО "Консалтинг и Прокьюрмент" (далее - Заявитель) о признаках нарушения Заказчиком законодательства о размещении заказа.

Извещение о проведении торгов было размещено в печатном издании "Конкурсные торги" выпуск 12 (206) от 03.04.2006 года.

Согласно представленным документам, Заказчик разместил заказ на оказание услуг специализированной организации для проведения торгов по размещению государственного заказа.

По мнению Заявителя, признаки нарушения Заказчиком Закона о размещении заказов содержались в следующих действиях Заказчика:

1. В извещении, опубликованном в официальном печатном издании информационно-аналитическом бюллетене "Конкурсные торги", был указан единственный критерий оценки конкурсных заявок - цена. Исходя из (сведений), содержащихся в извещении, которым в соответствии с частью 6 статьи 22 Федерального закона от

21 июля 2005 г. №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) должны соответствовать сведения, содержащиеся в конкурсной документации, ЗАО "Консалтинг и прокьюрмент" должно было быть признано победителем данного конкурса как удовлетворяющее всем требованиям Заказчика и предложившее наименьшую цену, о чем свидетельствуют протоколы заседаний конкурсной комиссии №1 (вскрытия конвертов) и №2 (рассмотрения заявок).

2. Заказчик, наряду с критериями: "функциональные и качественные характеристики работ", "цена контракта", при оценке заявок использовал также критерий "место", полученное участниками по результатам первого этапа конкурса. По мнению Заказчика, установление критерия "место" противоречит части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, которая устанавливает исчерпывающий перечень критериев, которые могут быть использованы для оценки заявок на участие в конкурсе. Следовательно, по мнению Заявителя, критерий "место" не может быть использован при оценке победителя.

3. Предложенная Заказчиком методика оценки заявок не могла быть использована, так как, учитывая, что оценивалось три заявки, участник, получивший наибольшую оценку за показатель "Функциональные и качественные характеристики работ", автоматически становится победителем из-за высокого весового коэффициента - 0,7. При этом, никакие показатели остальных участников, включая предлагаемую цену, уже не имеют никакого значения.

4. Заказчик неправомочно установил требования о предоставлении в составе конкурсной заявки образца конкурсной документации. По мнению Заявителя, данное требование является "фактически квалификационным", поскольку типовые комплекты конкурсной документации не имеют отношения к предмету торгов, функции по ведению которых должен будет осуществлять победитель конкурса. В связи с этим, данное требование нарушает, по мнению Заявителя, часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В обоснование правомочности своих действий Заказчик представил письменные возражения на жалобу и сообщил следующее.

1. Извещение о размещении государственного заказа было подготовлено Заказчиком в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и направлено в редакцию информационной системы "Конкурсные торги" для публикации. В данном извещении содержалось два критерия оценки конкурсных заявок участников:

- цена: руб. с НДС в текущих ценах,
- характеристики товара (качество работ, услуг).

Отсутствие в опубликованном извещении критерия "характеристики товара (качество работ, услуг)" было вызвано неправильной публикацией извещения редакцией информационной системы "Конкурсные торги". В подтверждение было, в частности, представлено извещение (приложение №1 на 2-х листах к Возражению на жалобу исх.37/9-1192 от 24.05.2006 по конкурсу 206К-578), распечатанное с сайта [www.bob.ru](http://www.bob.ru) - электронная версия информационной системы "Конкурсные торги" в день размещения, содержащее два критерия оценки заявок, соответственно

- цена: руб. с НДС в текущих ценах,
- характеристики товара (качество работ, услуг).

Кроме того, Заказчиком был направлен соответствующий запрос разъяснений главному редактору информационно-аналитического бюллетеня "Конкурсные торги" Шахбазяну Д.В (приложение №2 письмо исх.37/9-1072 от 11.05.2006 к Возражению на жалобу исх.37/9-1192 от 24.05.2006 по конкурсу 206К-578), ответ на

который ко дню рассмотрения жалобы Заказчику не поступил.

2. По вопросу установления критерия оценки "место", а также по вопросу методики оценки заявок, установленной Заказчиком, Заявителю были направлены соответствующие ответы, разъясняющие методику оценки заявок.

3. По вопросу правомерности требования предоставления участником размещения заказа образца конкурсной документации Заказчик пояснил, что предоставление данного образца является необходимым элементом оценки заявок в рамках критерия "Характеристики товара (качество работ, услуг)".

В результате рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что:

1. В соответствии с требованиями статьей 16, 21 Закона о размещении заказов Заказчик своевременно и в полном объеме направил для опубликования извещение о проведении конкурса и конкурсную документацию.

При этом Заявитель был заблаговременно осведомлен о критериях оценки заявок Заказчиком и других условиях размещения заказа на основании электронной версии извещения, а также конкурсной документации и разъяснений Заказчика.

2. В соответствии с требованиями статьи 22 Закона о размещении заказов в конкурсной документации и извещении были установлены, в частности, весовые значения критериев оценки конкурсных заявок, а также методика оценки данных заявок. Требования к участникам о приложении к заявке образца конкурсной не являлось дополнительным требованием к участникам процедуры размещения заказа, так как обязанность предоставления образца конкурсной документации была установлена Заказчиком в целях оценки функциональных и качественных характеристик работ, предлагаемых участниками размещения заказа, в рамках критерия "Характеристики товара (качество работ, услуг)".

Таким образом, в действиях Заказчика по размещению заказа не содержатся признаки нарушения Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО "Консалтинг и Прокьюрмент" на действия ГУ "Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Цариковский А.Ю.

Члены Комиссии:

Евраев М.Я.

Уткин В.П.

Ефимов В.В.

Жаркова Л.Б.

Сергеева О.С.

Мильчакова О.В.