

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1161/77-15

« » _____ 2015 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1161/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд ГБУЗ «ГКБ № 36 ДЗМ» (далее – Единая комиссия государственного заказчика), <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по подготовке к отопительному сезону 2015-2016 годов систем вентиляции (Закупка № 0373200052315000076), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2744/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 10.04.2015, в присутствии <...> УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 10.04.2015 года жалобы ООО «АрсеналСтрой» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — ГБУЗ «ГКБ № 36 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по подготовке к отопительному сезону 2015-2016 годов систем вентиляции (Закупка № 0373200052315000076) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2744/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052315000076 от 31.03.2015 (далее - протокол Аукциона) Заявителю (номер заявки - 4) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч.ч. 3, 5

ст. 66 44-ФЗ: нет указания на товарный знак; (статья 66 п. 3.1 б N 44-ФЗ) не указано программное обеспечение; (статья 66 п. 3.1 б N 44-ФЗ) нет сведений о сертификации оборудования».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок)

документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том

числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются

функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не

должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для данных товаров, в частности по пункту: «Программное обеспечение диспетчерского пульта scada ucs или эквивалент» операционные системы: Windows XP/ 7 /Server 2000/Server 2003/ Server 2008 R2 x64; протоколы: МЭК 61850-8- 1; ГОСТ Р МЭК 60870-5-101; ГОСТ Р МЭК 60870-5- 103; ГОСТ Р МЭК 60870-5-104; SPA; Modbus; Телемеханические протоколы Гранит, ТМ-800, ТМ-512; Технические характеристики сервера SCADA: скорость обработки поступающих данных до 300 000; количество обслуживаемых точек измерения/сигнализации: до 128 000; количество обслуживаемых каналов связи с устройствами среднего и нижнего уровня: до 1000; количество обслуживаемых каналов связи с вышестоящими системами: до 256; количество одновременно поддерживаемых сеансов связи с АРМ системы: до 100; прием, обработка и хранение оперативных данных с точностью: 1; время задержки

информации на ретрансляцию: не более 15; время перехода на резервный сервер: 1,5; восстановление всех трансляций: 30; процессор 4/6/8- ядерный: 2; объем оперативной памяти: не менее 4 Гбайт».

В соответствии с пп. «а» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части,

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на

участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, в частности по пункту: «Программное обеспечение диспетчерского пульта» операционные системы: Windows XP/7/Server 2000/Server 2003/Server 2008 R2 x64 (поддерживает все перечисленные); протоколы: МЭК 61850-8- 1; ГОСТ Р МЭК 60870-5-101; ГОСТ Р МЭК 60870-5-103; ГОСТ Р МЭК 60870-5-104; SPA; Modbus; Телемеханические протоколы Гранит, ТМ-800, ТМ-512; Технические характеристики сервера SCADA: скорость обработки поступающих данных макс. 300 000; количество обслуживаемых точек измерения/сигнализации: макс. 128 000; количество обслуживаемых каналов связи с устройствами среднего и нижнего уровня: до 1000; количество обслуживаемых каналов связи с вышестоящими системами: макс. 256; количество одновременно поддерживаемых сеансов связи с АРМ системы: макс. 100; прием, обработка и хранение оперативных данных с точностью: 1; время задержки информации на ретрансляцию: макс. 15; время перехода на резервный сервер: 1,5; восстановление всех трансляций: 30; процессор 4/6/8- ядерный: 2; объем оперативной памяти: 8 Гбайт».

Таким образом, Заявителем по всем товарам, предлагаемым для

использования при выполнении работ, представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик, соответствующие значениям эквивалентности, установленным в документации. Кроме того, во исполнение п. 3 ч. 3

ст. 66 Закона о контрактной системе, Заявителем указана страна происхождения товаров — Россия, а также указано что весь товар сертифицирован. При этом, необходимость указания товарного знака, в соответствии с пп. «а» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе возникает у Заявителя исключительно при его наличии.

Вместе с тем, предоставление участником закупки в первой части заявки сведений о сертификации оборудования не предусмотрено Законом о контрактной

системе, а требование Заказчика о предоставлении таких сведений в первой части

заявки нарушает положения ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052315000076 от 31.03.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного

правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к

участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на

участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной

документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу ГБУЗ «ГКБ № 36 ДЗМ» «О назначении Единой комиссии в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд «ГБУЗ ГКБ № 36 ДЗМ» от 31 декабря 2013 года, а также протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052315000076 от 31.03.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0373200052315000076 от 31.03.2015 подписан <...>.

При составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу, <...> заявил ходатайство о прекращении производства по настоящему делу, в связи с тем, что Заказчиком выполнено предписание Московского УФАС России об отмене протокола подведения итогов, отмене протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе, назначении новой даты проведения Аукциона, а также о размещении в единой информационной системе информации о новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и дате проведения Аукциона.

Также, в представленном ходатайстве <...> сослался на отсутствие корыстных побуждений, негативных последствий совершенного правонарушения. В контексте оценки значения использования комиссией заказчика, ее членами приведенного спорного основания отклонения заявки участника закупки должностное лицо административного органа отмечает, что по данному основанию была также отклонена заявка еще одного участника указанного аукциона.

Устранение последствий совершенного правонарушения явилось следствием обращения участника процедуры, чья заявка была отклонена, в контрольный орган для защиты нарушенных прав, а также последующих действий (предписания) контрольного органа.

Исходя из этого, ссылка <...> на устранение последствий нарушения посредством отмены спорного протокола, признается несостоятельной, поскольку отмена протокола и повторное проведение аукциона не являлись добровольным актом заказчика, а были обусловлены предписанием антимонопольного органа.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»,

при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, исполнение предписание контрольного органа, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки

априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...>

административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2744/77-15, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе

№0373200052315000076 от 31.03.2015 - г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 1. .

Время совершения административного правонарушения - дата подписания

должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на

участие в электронном аукционе № 0373200052315000076 - 31.03.2015.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «АрсеналСтрой». Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 750 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\,750\,000,00 \cdot 0,01 = 17\,500,00$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 17 500,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 17 500,00 (семнадцать тысяч пятьсот рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 11633020 02 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1161/77-15
об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере

суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер

постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу

Единой комиссии государственного заказчика надлежит представить в Московское

УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано

в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10

суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.