

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 02-02/14.32/31-2015

22 июня 2015 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 02-02/14.32/31-2015, возбужденного в отношении ИП Бочарова Г.И. (ул. Маяковского, д. 19, кв. 5, г. Салехард, ИНН: 720300987855) по факту нарушения пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в участии соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, что привело к установлению и поддержанию цен на социально значимые продовольственные товары, а так же сокращению или прекращению реализации данных продовольственных товаров на территории МО г. Салехард, в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 02-02/14.32/31-2015 ИП Бочарова Г.И., ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ИП Бочарова Г.И. в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России не поступало.

Согласно информационно-телекоммуникационной сети Интернет в системе отслеживания почтовых отправок ФГУП «Почта России» Определение об отложении рассмотрения № 02-02/14.32/31-2015 от 04.06.2015 исх. № ОП/2413 было вручено адресату 18.06.2015.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ под юридически значимым сообщением ГК РФ понимает заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает

гражданско-правовые последствия для другого лица и которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи), установлено, что почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их законным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение месяца. При неявке адресата за почтовым отправлением и почтовым переводом в течение 5 рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Положения Правил оказания услуг почтовой связи, регламентирующие порядок доставления и вручения вторичного извещения распространяются на отношения, возникающие после момента доставки соответствующего отправления (в понимании статей 54 и 165.1 ГК РФ), поскольку согласно статье 54 такое отправление уже считается полученными юридическим лицом, даже если оно (лицо) не находится по указанному адресу (отсутствует по указанному адресу орган юридического лица или представитель).

При этом ГК РФ не уточняет период времени, в течение которого орган юридического лица или его представитель должны отсутствовать по указанному в ЕГРЮЛ адресу, для возложения на юридическое лицо последствий неполучения юридически значимых сообщений (момент посещения такого адреса представителем оператора связи или более продолжительный период времени).

Согласно позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

На основании изложенного считаю, что антимонопольным органом предприняты все меры по надлежащему уведомлению ИП Бочарова Г.И. о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 02-02/14.32/31-2015.

В случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Полагаю возможным рассмотреть дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отсутствие ИП Бочарова Г.И.

Материалами дела установлено.

С вступлением в силу постановления Правительства ЯНАО от 04 февраля 2015 года № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск» с февраля в Ямало-Ненецком автономном округе было введено 15-процентное ограничение торговой надбавки на основные виды продовольствия, входящие в так называемый «социальный» список. Всего госрегулированию подлежало 24 вида социально значимых продовольственных продуктов. Среди них рис, гречка, молоко, сыр, мясо, картофель, яблоки, лук, творог, рыба и др.

После введения 15-процентной торговой надбавки на социально значимые продукты в г. Салехарде начали исчезать продовольственные товары первой необходимости: крупы, яйца, свежие овощи и некоторые другие основные продукты.

В Ямало-Ненецкое УФАС России с февраля 2015 года поступали на рассмотрение обращения граждан, содержащие информацию об отсутствии товаров в продовольственных магазинах г. Салехард, а так же о необоснованно завышенных ценах на социально значимые продовольственные товары.

Данные факты так же обсуждались в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети Интернет:

- официальный сайт газеты «Красный Север» - www.ks-yanao.ru – статья «Торговля на местах просит добавки» (опубликовано 21.02.2015), «Почему с прилавков исчезли продукты?» (опубликовано 25.02.2015);

- сайт «Ямал глазами блогеров» - www.yamal-blogs.ru- статья «Бизнес Салехарда кошмарит народ».

С целью подтверждения/опровержения информации об отсутствии товаров в продовольственных магазинах г. Салехард, 25 февраля 2015 года специалистом Ямало-Ненецкого УФАС России был проведен мониторинг наличия социально значимых товаров в следующих магазинах г. Салехард (далее – Мониторинг): «Кристалл» (ул. Матросова, д. 35), «Стерх» (ул. Губкина, д. 5-а), «Евросмак» (ул. Республики, д. 131-а), «Перекресток» (ул. Республики, д. 65), «Мыс» (ул. Маяковского, д. 39), «Авангард» (ул. Чубынина, д. 22), «Юбилейный (ул. Свердлова, д. 11), «Спартак» (ул. Ямальская, д. 17).

С целью установления причин отсутствия продовольственных товаров на прилавках магазинов в г. Салехард: «Кристалл» (ул. Матросова, д. 35), «Стерх» (ул. Губкина, д. 5-а), «Евросмак» (ул. Республики, д. 131-а), «Перекресток» (ул. Республики, д. 65), «Мыс» (ул. Маяковского, д. 39), «Авангард» (ул. Чубынина, д. 22), «Юбилейный (ул. Свердлова, д. 11), «Спартак» (ул. Ямальская, д. 17) была запрошена информация относительно:

1) информацию об остатках продовольственных товаров на складе с 10.02.2015 по 25.02.2015;

2) ежедневных объемов реализации продовольственных товаров, определенных в соответствии с постановлением Правительства ЯНАО от 04.02.2015 № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемые на территории ЯНАО, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск»;

3) объяснения причин исчезновения из реализации продовольственных товаров, торговая надбавка на которые подлежит государственному регулированию в соответствии с постановлением Правительства ЯНАО от 04.02.2015 № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемые на территории ЯНАО, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск».

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России от ИП Бочарова Г.И. были предоставлены:

- паспорт удостоверяющий личность ответчика

- свидетельство о государственной регистрации ИП;

- выписку из ЕГРИП;

- остатки продовольственных товаров на складе (в магазине) на 10.02.2015 и на 25.02.2015

- объем реализации продовольственных товаров общий за весь анализируемый период с 10.02.2015 по 25.02.2015;

- объяснения причин исчезновения из реализации продовольственных товаров не представлены.

Исходя из объяснений Бочаровой Г.И. основной вид экономической деятельности (далее – ОКВЭД) розничная торговля табачными изделиями, кофе, чаем, а торговля крупами, сахаром, мукой, солью, маслом, пшеном, гречкой является дополнительным ОКВЭДом.

Однако, согласно выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей представленной Бочаровой Г.И. ОКВЭД является розничная торговля табачными изделиями.

На основании представленной информации от ИП Бочарова Г.И. был проведен сравнительный анализ имеющихся остатков товара у предпринимателя и наличие/отсутствие их на прилавках магазина «Спартак» (ул. Ямальская, д. 17) 25.02.2015 (таблица 1).

Таблица 1

		Остатки
--	--	---------

Наименование товара	данные мониторинга	ИП Бочарова Г.И.
Чай черный байховый	имеется в наличии	имеется в наличии
Сахар-песок	отсутствует	Отсутствует
Соль поваренная пищевая	отсутствует	Отсутствует
Масло подсолнечное (отечественного производства, без наполнителей)	отсутствует	Отсутствует
Мука пшеничная	отсутствует	Отсутствует

Из таблицы 1 видно, что данные Мониторинга и остатки представленные ИП Бочарова Г.И. совпадают.

Исходя из объяснений ИП Бочарова Г.И. причина исчезновения из реализации продовольственных товаров связана с отсутствием поставок.

Комиссия считает, что вышеизложенные данные свидетельствуют о преднамеренном сокращении реализации данных продовольственных товаров в магазине «Спартак» (ул. Ямальская, д. 17).

Представлены товарные накладные только за период с 28.01.2015 по 04.02.2015 по закупленной продукции, а за период с 05.02.2015 по 25.02.2015 накладные не представлены.

На основании представленных накладных в период с 28.01.2015 по 04.02.2015 осуществлялись заявки на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости:

1. № 1380 от 28.01.2015 – чай, кофе;
2. № 71 от 04.02.2015 – чай, кофе.

На заседании Комиссии владельцы продуктовых магазинов: ИП Алексиевич В.И., ИП Иванюк В.Д., ИП Алиев Н.К., ИП Шмелева Л.А., ИП Цветнов П.П., ИП Кулиев Д.А., ИП Радюкин А.А., ИП Бочарова Г.И., ИП Слесарев А.И. уверяли, что затраты на доставку продуктов питания с «большой земли» порой достигают 50% и более от закупочной стоимости, и это без учета затрат на содержание торговой точки и прибыли, которые тоже необходимо заложить в цену. Взвесив все аргументы, предприниматели пришли к выводу, что в текущих условиях социально значимые продукты проще убрать с полок, чем платить штрафы или работать в убыток. И соответственно приняли решение не направлять заявки в адрес поставщиков на поставку продуктов, входящих в ассортиментный перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости. Между тем, результаты произведенных расчетов (стоимость транспортных расходов по доставке товара, расходы на уплату заработной платы работникам, коммунальные услуги, аренду и прочие расходы) в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России не представлены.

Согласно требованиям п. 5 постановления Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 04 февраля 2015 года № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск» (вступившего в силу 09.02.2015 г.) индивидуальным предпринимателям и руководителям организаций розничной торговли, осуществляющим реализацию отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск, в течение 10 календарных дней с момента вступления в силу постановления (в срок до 19.02.2015 г.) произвести переоценку остатков отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, указанных в ассортиментном перечне.

Однако ИП Бочарова Г.И. было проигнорировано исполнение п. 5 Постановления Правительства ЯНАО № 100-П и не провела переоценку остатков отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, указанных в ассортиментном перечне, в своих торговых точках и складах.

Решением суда ЯНАО от 25.03.2015 г. Постановление Правительства ЯНАО 100-П от 04.02.2015 г., с последующими изменениями от 27.02.2015 г. признано законным и действующим с момента его принятия.

На основании вышеизложенного, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции индивидуальный предприниматель признается хозяйствующим субъектом в том случае, если он осуществляет деятельность, приносящую ей доход.

Исходя из общих принципов экономики, предпринимательская деятельность — это организация, соединение факторов производства (ресурсов) для создания продукции или услуг, удовлетворяющих потребности людей, с целью получения материальной выгоды.

Следовательно целью предпринимательской деятельности ИП Бочарова Г.И. является получение материальной выгоды, то есть денежных средств, от реализации товаров в магазине «Спартак».

Ямало-Ненецким УФАС России возбуждено дело № 02-01/11/03-2015 по признакам нарушения пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в установлении и поддержании цен на социально-значимые продовольственные товары, а так же сокращении или прекращении реализации данных продовольственных товаров.

В соответствии с пп. 1. части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-

конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

4) сокращению или прекращению реализации товаров;

Согласно [пункту 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно [Постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством ([статьи 154, 160, 432, 434](#) ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

В силу [части 2 статьи 8](#) Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в [части 1 статьи 8](#) названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением

действия, направленные на достижение одной цели, а именно – установлении и поддержании цен на социально-значимые продовольственные товары, а так же сокращение или прекращение реализации данных продовольственных товаров установление факта реализации ими данного соглашения.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками Соглашением.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (ред. от 14.10.2010), для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Комиссия приходит к выводу, что в действиях ИП Бочаровой Г.И. усматриваются следующие факты нарушений:

1. действия совершены одновременно в период с 10.02.2015 по 25.02.2015;
2. действия направлены на преднамеренное изъятие социально значимых продуктов питания из розничной реализации, с целью поддержания высоких цен на данные товары;
3. действия направлены на создание видимого дефицита товара путем сокращения и прекращения реализации данных продовольственных товаров, с целью в дальнейшем увеличения потребительского спроса;

4) доказательства убыточности в Комиссию не представлены.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых

в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно Примечанию к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дела № 02-01/11/03-2015 Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России признала ИП Бочарова Г.И. нарушившей пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в участии соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, что привело к установлению и поддержанию цен на социально значимые продовольственные товары, а так же сокращению или прекращению реализации данных продовольственных товаров.

Согласно части 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение Комиссии Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 13.04.2015 № 02-01/11/03-2015 изготовлено в полном объеме 27.04.2015 года.

Место совершения правонарушения: г. Салехард.

В этой связи, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, руководствуясь ч. 1 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Бочарову Галину Ивановну признать виновной в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.