

О признании жалобы необоснованной

**ООО «Каскад»**

**ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И.  
Лобачевского»**

**ООО «Вавилон»**

**АО «ЕЭТП»**

## **РЕШЕНИЕ**

**№052/01/18.1-1345/2021**

01 июня 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,
- <...> - члена комиссии,
- <...> - члена комиссии,

при  
участии:

- <...> - представителя ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И. Лобачевского» (доверенность ),
- <...> - представителя ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И. Лобачевского» (доверенность ),
- <...> - представителя ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И. Лобачевского» (доверенность ),
- <...> - представителя ООО «Каскад» (доверенность ),
- <...> - Представителя ООО «Вавилон» (доверенность )

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каскад» (далее также — ООО «Каскад», заявитель) на действия Федерального Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский Государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (далее также — ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И. Лобачевского», заказчик) при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной профессиональной уборке помещений общежитий ННГУ им. Лобачевского, номер извещения 32110252099,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Нижегородское УФАС России поступила жалоба ООО «Каскад» на действия ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И. Лобачевского» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной профессиональной уборке помещений общежитий ННГУ им. Лобачевского, номер извещения 32110252099.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях организатора торгов при организации и проведении конкурса.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Каскад» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 21.05.2021 в 09:50. (уведомление о поступлении жалобы

от 14.05.2021 № ОШ/9455/21).

Уведомлением от 25.05.2021 (исх.№ЛШ/10301/2021) рассмотрение дела отложено на более поздний срок. ООО «Вавилон» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве третьего лица.

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 01.06.2021. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть

обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Каскад» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная документация по рассматриваемым торгам ограничивает возможное число участников, что, по мнению общества, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-1345/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

29.04.2021 18:03 заказчиком в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки <http://roseltorg.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной профессиональной уборке помещений общежитий ННГУ им. Лобачевского, номер извещения 32110252099, и закупочная документация.

Из протокола №113/21 от 21.05.2021 следует, что на участие в закупочной процедуре подано 9 заявок участников. По итогам рассмотрения вторых

частей 8 заявок участников допущены к участию в аукционе.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И. Лобачевского» при проведении закупочных процедур руководствуется требованиями Закона о закупках, а также Положением о закупке товаров, работ, услуг федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», утвержденным Наблюдательным советом федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (Протокол от «14» декабря 2018 года № 5 (Редакция с изменениями, утвержденными Наблюдательным советом НИГУ Протокол № 21 от 20.08.2019 г., Протокол № 26 от 1.12.2019 г., Протокол № 36 от 27.05.2020 г., Протокол № 40 от 10.12.2020 г., Протокол № 43 от 25.03.2021 г.).

1. В своей жалобе заявитель указывает, что закупочная документация ограничивает количество возможного числа участников, поскольку исключает возможность привлечения субподрядчиков для реализации объекта закупки.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в подпунктом 3.2.5 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, установлено, что Исполнитель вправе привлекать третьих лиц (субисполнителей), соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации, договора по согласованию с Заказчиком.

Кроме того, в пункте 2.1.8 закупочной документации установлено, что в закупке вправе принять участие группа лиц, выступающая на стороне одного участника закупки и способная на законных основаниях осуществить поставку товаров, выполнение работ, оказание услуги. В случае если участником закупки являются несколько физических лиц, юридических лиц, либо индивидуальных предпринимателей, объединившихся на стороне одного участника закупки (далее - группа лиц, коллективный участник), требованиям, указанным в извещении/документации о проведении аукциона в электронной форме, должна отвечать такая группа лиц.

Таким образом, довод ООО «Каскад» об отсутствии в закупочной документации возможности привлечения субподрядчиков для реализации объекта закупки в ходе рассмотрения дела не подтвержден.

В связи с этим, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов ООО «Каскад» в рассматриваемой части.

2. В своей жалобе ООО «Каскад» утверждает, что закупочная документация рассматриваемых торгов не позволяет корректно рассчитать объем работ, и как следствие «предлагаемую цену участника», а также количество персонала и состав необходимой уборки, для надлежащего оказания услуг.

Согласно пункту 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из пояснений заказчика следует, что общие технические условия к предоставлению услуг профессиональной уборки клининговых услуг на объектах недвижимости, территориях, транспортных средств, а также требования безопасности клининговых услуг для жизни и здоровья потребителей, сохранности их имущества и охраны окружающей среды установлены требованиями ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия».

Согласно ГОСТ Р 51870-2014 услуги профессиональной уборки - клининговые услуги оказывают в различных сферах деятельности и включают в себя собственно уборку - клининг (удаление различных загрязнений с разных поверхностей); уход за поверхностями; дезинфекцию поверхностей (за исключением медицинской дезинфекции).

Пунктом 5.3 ГОСТ Р 51870-2014 установлено, что прием заказа на услуги уборки осуществляют на основании примерного перечня услуг уборки (Приложение Б) и оформляют в виде приложения к договору на оказание услуг уборки, в котором следует подробно отразить все виды технологических процессов уборки, которые применяют на конкретном объекте, их периодичность и установить временные интервалы, в которые оказываются клининговые услуги.

Перечень технологических процессов установлен в ГОСТ Р 51870-2014 в отношении профессионального ухода за поверхностями.

В отношении клининга (удаление различных загрязнений с разных поверхностей) ГОСТ Р 51870-2014 установлены типы уборки и примерный перечень услуг профессиональной уборки — клинингов услуг (Приложение Б).

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что при описании объекта закупки ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И. Лобачевского» использовало показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с ГОСТ Р 51870-2014.

В Приложении №1 к закупочной документации рассматриваемых торгов приведено техническое задание на оказание услуг по комплексной профессиональной уборке помещений НИНГУ им. Н.И. Лобачевского.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в вышеуказанном техническом задании указан объем и характеристики услуг, необходимые для расчета предлагаемого ценового предложения участника, а именно: Перечень объектов и их месторасположение с указанием площадей уборки; информация о видах и количестве оборудования в местах общего пользования, подлежащих уборке; график работы объектов и периодичность уборки; Требования к услугам, их качеству и безопасности; требования к персоналу; перечень оказываемых услуг, входящих в ежедневную уборку, с указанием периодичности; Требования к составу и режиму генеральной уборки.

Согласно пункту 2.4 Технического задания комплексная профессиональная уборка помещений включает в себя следующие типы уборки: ежедневную уборку основную и поддерживающую) и генеральную уборку в объемах и с периодичностью, указанных в техническом задании. Техническим заданием профессиональный уход за поверхностями не предусмотрен.

Согласно пункту 5.1 Технического задания услуги должны оказываться в надлежащем качестве, в полном объеме в соответствии с перечнем услуг, указанным в настоящем Техническом задании, и требованиями ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия», а также действующих технических документов и технологической документации на услуги уборки конкретных видов.

Качество услуг должно соответствовать требованиям пунктов 7.2.1-7.2.15 ГОСТ Р 51870-2014 (пункт 5.2 Технического задания).

Таким образом, в техническом задании аукционной закупочной рассматриваемой закупочной процедуры указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам услуг, требования о соответствии ГОСТ Р 51870-2014, позволяющие определить состав необходимой уборки, для надлежащего оказания услуг.

Кроме того в таблице 1 Технического задания указана площадь помещений, подлежащая уборке на каждом из объектов, которая, по мнению комиссии Управления, учитывается при расчете объемов работ по уборке помещений объекта.

В совокупности вышеуказанные элементы технического задания позволяют рассчитать объем работ, и как следствие «предлагаемую цену участника», а также количество необходимого персонала.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ООО «Каскад»

в рассматриваемой части.

3. В своей жалобе ООО «Каскад» о несоответствии способа определения цены в информационной карте и проекте договора.

Согласно пунктам 1- 6 раздела 3 Положения о закупках ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И. Лобачевского» при проведении конкурентных и неконкурентных закупок (кроме малых закупок у единственного поставщика, исполнителя, подрядчика) начальная (максимальная) цена договора (далее в разделе — НМЦД), цена договора, заключаемого по результатам проведения закупки у единственного поставщика, цена за единицу товара, работы, услуги определяется Заказчиком исходя из его потребности и тем способом, который сам Заказчик посчитает приемлемым в рамках определения НМЦД при проведении каждой конкретной закупки. В зависимости от предмета договора, Заказчик определяет и обосновывает НМЦД путем использования преимущественно метода анализа ценовых предложений. Сбор ценовых предложений может осуществляться в любом порядке, в том числе из коммерческих предложений. При осуществлении конкурентной закупки в качестве НМГЦЦ рекомендуется принимать цену не выше среднего значения рыночной стоимости товаров (работ, услуг), рассчитанного с использованием достаточного количества источников информации о ценах. Для определения и обоснования НМЦД достаточное количество источников информации — 3(три) и более.

Из пояснений заказчика следует, что заказчиком при подготовке аукциона была изучена информация о закупках аналогичных услуг, размещенная в единой информационной системе и в порядке, предусмотренном Положением, проведен сбор ценовых (коммерческих) предложений.

Запросы коммерческих предложений направлялись лицам, имеющим соответствующий вид деятельности (ОКВЭД 2 81.22 Деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая), а также опыт оказания аналогичных требуемым услуг, в том числе государственным учреждениям.

На основании полученных данных рассчитана НМЦД, указанная в документации о закупке.

В целях проверки обоснованности определения НМЦД произведенной методом сопоставимых рыночных цен (по коммерческим предложениям) управлением финансов ННГУ произведен расчет НМЦД затратным методом (Приложение №1). Расчет начальной (максимальной) цены договора по уборке помещений заказчика методом прямых затрат (без учета НДС) подтвердил обоснованность НМЦД полученной в результате

анализа собранных ценовых (коммерческих) предложений.

В подтверждение своей позиции Заказчиком в материалы дела представлены расчет и сравнение результатов определения НМЦД.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что указанная в документации о закупке начальная (максимальная) цена договора определена в соответствии с порядком, который содержится в Положении заказчика о закупках.

В связи с этим, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ФГАОУ ВО «НИНГУ им. Н.И. Лобачевского» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной профессиональной уборке помещений общежитий ННГУ им. Лобачевского, номер извещения 32110252099, необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

**Председатель комиссии**

<...>

**Члены комиссии**

<...>

<...>



