

ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.»
Ленинградское шоссе, д. 16А, стр. 3,
г. Москва, 125171

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.32-91/00-22-18 и проведении административного расследования

«26» января 2018 г. Москва

Я, <.....>, рассмотрев решение по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (ИНН 7709048326, ОГРН 1027739267093; место нахождения: 125171, г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 16А, стр. 3), руководствуясь ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

29.04.2016 в ФАС России поступило заявление федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» (далее — ФЦИ при ЦИК) от 28.04.2016 № 17-11/1149 (вх. ФАС России от 29.04.2016 № 1173/16; далее — заявление ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, Заявление), содержащее информацию о возможном сговоре между участниками открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (далее также — ОАЭФ № 0348100010516000017).

Согласно Заявлению, 19.02.2016 ФЦИ при ЦИК было размещено извещение о

проведении аукциона в электронной форме № 348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

ФЦИ при ЦИК к участию в аукционе было допущено 6 хозяйствующих субъектов, а именно ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп».

Из числа участников аукциона № 348100010516000017 трое (ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед») предложили к поставке системные блоки марки «HP ProDesk 490 G3» (страна происхождения товара Чехия), ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» предложило к поставке системные блоки марки «Kraftway Credo KC 53» (страна происхождения товара Россия), ООО «ПК Аквариус» предложило к поставке системные блоки марки «Aquarius Elf E50 S89» (страна происхождения товара Россия), ООО «Супервэйв Групп» предложило к поставке системные блоки марки «Lenovo ThinkCentre M93» (страна происхождения товара Китай).

Согласно протоколу проведения ОАЭФ № 0348100010516000017 от 18.03.2016 в аукционе участвовало ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «Супервэйв Групп», при этом снижение начальной максимальной цены контракта составило всего 1 % при минимальном шаге аукциона в 0,5 %. Победителем признано ООО «Бизнес компьютерс групп», предложившее цену контракта 645 842 882,02 рубля.

В своем заявлении от 28.04.2016 ФЦИ при ЦИК предполагает, что участники ОАЭФ № 0348100010516000017 заключили соглашение, которое привело к тому, что некоторые участники, в том числе российские производители товара, отказались участвовать в аукционе, хотя были к нему допущены, что привело к минимальному снижению цены и к невозможности применения преференций, установленных Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2015 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

1

В соответствии с Приказом № 155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов.

(далее — Приказ № 155).

В подтверждение указанной позиции ФЦИ при ЦИК перечислило следующие факты,

которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о заключении и реализации участниками торгов антиконкурентного соглашения в целях поддержания начальной максимальной цены контракта в ОАЭФ № 0348100010516000017:

- российский производитель ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» до момента подачи первой части заявки провело требовавшиеся в рамках данной закупки исследования на предмет проверки совместимости программно-аппаратного комплекса «Соболь» и предлагаемых к поставке системных блоков, тем самым выразив свою готовность участвовать в аукционе;

- российский производитель ООО «ПК Аквариус» ранее уже поставлял в ФЦИ при ЦИК аналогичные системные блоки, которые полностью совместимы с программно-аппаратным комплексом «Соболь», и накануне проведения аукциона дополнительно подтвердил их соответствие условиям закупки, а также наличие производственных мощностей для осуществления поставки в установленные сроки.

В целях проверки фактов, изложенных в заявлении ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, ФАС России были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Бизнес компьютерс групп» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1286/16, от 12.10.2016 № 1442/16), ООО «АМИ-НЕТВОРК» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1285/16, от 12.10.2016 № 1441/16), ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (приказы ФАС России от 14.10.2016 № 1458/16, от 16.11.2016 № 1605/16), ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1287/16, от 12.10.2016 № 1443/16), ООО «ПК Аквариус» (приказы ФАС России от 13.09.2016 № 1284/16, от 12.10.2016 № 1444/16), ООО «Супервэйв Групп» (приказы ФАС России от 14.10.2016 № 1455/16, от 16.11.2016 № 1604/16), ООО «ЭйчПи Инк» (приказы ФАС России от 16.11.2016 № 1616/16, от 05.12.2016 № 1716/16), ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» (приказы ФАС России от 16.11.2016 № 1617/16, от 05.12.2016 № 1715/16), ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (приказы ФАС России от 16.11.2016 № 1614/16, от 05.12.2016 № 1713/16) ООО «Национальная компьютерная корпорация» (приказы ФАС России от 17.04.2017 № 513/17, от 16.05.2017 № 645/17).

В ходе осмотров территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц, ФАС России на рабочих столах и компьютерах сотрудников, отвечающих за участие в аукционах на поставку компьютерной техники для государственных нужд, были обнаружены документы и информация (в том числе электронная переписка), подтверждающие факты, описанные в заявлении ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, а также документы и информация, которые в совокупности могут свидетельствовать о заключении и реализации ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп» (далее также — ответчики, участники Соглашения) антиконкурентного соглашения (далее также — Соглашения) с целью поддержания начальной максимальной цены контракта на ОАЭФ № 0348100010516000017. Указанные выводы отражены ФАС России в актах проверок, составленных по итогам проведенных мероприятий.

На основании заявления ФЦИ при ЦИК от 28.04.2016, а также информации, полученной в ходе указанных проверок, 21.11.2016 ФАС России возбуждено дело № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — антимонопольное дело).

Определением ФАС России от 28.03.2016 (исх. от 31.03.2017 № АЦ/23777/17) к рассмотрению дела в качестве ответчика привлечено ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.».

В целях получения дополнительной информации по делу ФАС России в адрес заявителя, ответчиков, заинтересованных лиц, кредитных организаций, организаций-дистрибьюторов компьютерной техники, иных лиц были направлены запросы.

Документы и информация, полученные антимонопольным органом по определениям, запросам, направленным в адрес ответчиков и заинтересованных лиц, а также копии отчетов об исследовании электронных доказательств, подготовленных по результатам внеплановых выездных проверок ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «ПК Аквариус», ООО «Супервэйв Групп», ООО «ЭйчПи Инк», ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», ООО «Национальная компьютерная корпорация» приобщены к материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции ФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии либо отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах на поставку товаров (услуг) для нужд государственных органов, учреждений и иных хозяйствующих субъектов, рассматриваемых в рамках дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства приобщен к материалам рассматриваемого дела

2

Том

По результатам рассмотрения дела № 1-11-179/00-22-16 комиссия ФАС России 23.08.2017 приняла решение (исх. от 28.08.2017 № АЦ/59314/17).

Фактические действия ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» по координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов подтверждаются поведением в ходе подготовки и участия хозяйствующих субъектов в исследуемом открытом аукционе в электронной форме.

Описание упомянутых действий приводится далее:

Соглашение 3 и координация действий участников торгов

Согласно плану-графику закупок ФЦИ при ЦИК № 44201603481000105001 позиция № П44201603481000105001000027 о проведении электронного аукциона на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» с начальной (максимальной) ценой контракта 652 366 550,00 рублей впервые размещена 08.02.2016.

Начальная максимальная цена контракта рассчитана на основании 4 ценовых предложений, направленных в адрес ФЦИ при ЦИК на основании официального запроса на предоставление ценовых предложений (исх. ФЦИ при ЦИК от 29.01.2016 № 17-14/187), подготовленного в соответствии с пунктом 3.10 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития от 02.10.2013 № 567.

19.02.2016 ФЦИ при ЦИК России размещено извещение № 0348100010516000017 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы».

Согласно тексту извещения, срок подачи заявок с 19.02.2016 по 09.03.2016, дата проведения Аукциона – 18.03.2016.

Состав участников данного Аукциона ФАС России определен на основании сведений, полученных от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заявки на участие в Аукционе подали 9 организаций, в том числе: ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (номер заявки 10, заявка общества под номером 1 отозвана

3

Том

), ООО «МП» (номер заявки 2), ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» (номер заявки 3), ООО «Бизнес компьютерс групп» (номер заявки 4), ООО «Супервэйв Групп» (номер заявки 5), ООО «АМИ-НЕТВОРК» (номер заявки 6), ООО «Компания Диджитал Машинс» (номер заявки 7) ООО «Производственная компания Аквариус» (номер заявки 8), ЗАО «Ай-Теко» (номер заявки 9),

Согласно протоколу № 0348100010516000017-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 15.03.2016

4

Том

, участникам, подавшим заявки под номерами 2, 7, 9 отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием первых частей заявок документации

аукциона в электронной форме.

До участия в Аукционе были допущены заявки 6 организаций (далее также – участники Аукциона, участники торгов), которые могут быть сгруппированы по предлагаемым к поставке маркам системных блоков:

1) Организации, предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «HP»: ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед»;

2) Организации, предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «Lenovo»: ООО «Супервэйв групп»;

3) Организации, предлагавшие к поставке системные блоки российского происхождения: ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» (системные блоки торговой марки «Kraftway»), ООО «Производственная компания Аквариус» (системные блоки торговой марки «Aquarius»).

Из пояснений Заявителя

5

Том

следует, что товар, предложенный к поставке в рамках Аукциона (системные блоки), включен в перечень товаров на которые распространяется действие приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – приказ Минэкономразвития от 25.03.2014 № 155), устанавливающего специальный режим для участников государственных (муниципальных) закупок, предлагающих к поставке товары, произведенные на территории государств - членов Евразийского экономического союза.

В соответствии с положениями пунктов 3 и 7 приказа Минэкономразвития от 25.03.2014 № 155, участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов, в случае наличия в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств - членов Евразийского экономического союза.

В случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза,

контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Согласно разъяснениям Министерства экономического развития Российской Федерации, содержащимся в письме от 23.12.2015 № Д28и-3682 «О применении положений приказа Минэкономразвития России от 25 марта 2014 г. № 155», описанный выше порядок не применяется в случае, если в участие в аукционе не принимали заявки с предложениями о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза.

Учитывая вышеизложенное, в случае участия в закупке (подачи ценовых предложений) ООО «Производственная компания Аквариус» и (или) ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», предлагавших к поставке товар российского происхождения, заказчик, на основании приказа Минэкономразвития от 25.03.2016 № 155 имел бы основания для снижения цены контракта, предложенной победителем Аукциона ООО «Бизнес компьютерс групп», на 15 %. Таким образом, российские производители компьютерной техники имели конкурентное преимущество в ходе проведения торгов.

Таким образом, в действиях ООО «Производственная компания Аквариус», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «Супервэйв Групп», ООО «Национальная компьютерная корпорация» усматриваются признаки заключения и участия в антиконкурентном соглашении (далее также — Соглашение), длившемся с момента появления извещения о проведении Аукциона (19.02.2016) до 30.11.2016 (дата окончания исполнения обязательств по государственному контракту, счет-фактура № 00000186, платежное поручение № 238318), целью которого являлось поддержание цены на Аукционе.

Кроме того, в действиях ЗАО «Хьюлетт Паккард А.О.», ООО «ЭйчПи Инк» и ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» имеются признаки координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела, в том числе по результатам анализа состояния конкуренции, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ООО «Супервэйв групп», ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», ООО «Производственная компания Аквариус», в период участия в торгах являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее также - ЕГРЮЛ), в период заключения и участия в Соглашении, Вице-президент ООО «Бизнес компьютерс групп» Кувшинников Дмитрий Игоревич являлся обладателем доли в уставном капитале непубличного акционерного общества «КБ Рубеж» (далее также — НАО «КБ Рубеж») в размере 45%. В то же время, владелец 100% долей в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» Комаров Михаил Борисович имеет долю в НАО «КБ Рубеж» равную 10%.

На момент подготовки настоящего Заключения об обстоятельствах дела № 1-11-

179/00-22-16 ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции не образовывали подконтрольную группу лиц.

Вместе с тем, совместное участие Кувшинникова Дмитрия Игоревича и Комарова Михаила Борисовича в уставном капитале НАО «КБ Рубеж» свидетельствуют о наличии устойчивых организационных (корпоративных) связей (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность), а также действий указанных хозяйствующих субъектов в ходе торгов в едином интересе.

По результатам проведения внеплановых выездных проверок ООО «ПК Аквариус», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «Супервэйв Групп» обнаружена электронная переписка, свидетельствующая о совместной подготовке к участию в аукционе, заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания начальной максимальной цены контракта, а также совместного исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме.

В ходе проведения внеплановой проверки ООО «ЭйчПи Инк» и ООО «Супервэйв Групп» обнаружена электронная переписка, свидетельствующая о наличии в действиях ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» и ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» признаков координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017.

Таким образом, Комиссией ФАС России выявлены следующие признаки наличия антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены на торгах:

- наличие устойчивых организационных связей между участниками соглашения;
- совместная подготовка к участию в Аукционе;
- отказ от конкурентной борьбы на Аукционе;
- распределение ролей участников соглашения в ходе проведения Аукциона, а также в ходе исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения Аукциона;
- наличие устойчивых финансовых связей;
- совместное исполнение государственного контракта.
- электронная переписка, которая явно свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения на торгах, целью которого было поддержание начальной (максимальной) цены контракта.

Реализация Соглашения проходила в несколько этапов:

- 1) Период до момента опубликования извещения о проведении электронного

<.....> информируя о предстоящем размещении извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017.

Период с момента опубликования извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 (19.02.2016) до проведения аукциона (18.03.2016).

В ходе проведения внеплановых выездных проверок ФАС России была выявлена следующая электронная переписка, которая велась участниками с момента объявления торгов по дате проведения Аукциона.

До подачи заявок на участие в Аукционе (09.03.2016) ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «HP», осуществляли переписку, которая указывает на совместную подготовку данными организациями заявок. Указанная электронная переписка была обнаружена на рабочем компьютере Вице-президента ООО «Бизнес компьютерс групп» <.....>

01.03.2016 в 18:50 менеджером по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> в адрес Вице-президента ООО «Бизнес компьютерс групп» <.....> направлено письмо «Аукцион на ПК для ФЦИ при ЦИК» с вложением:

<.....>

В этот же день менеджером по продажам ООО «АМИ-НЕТВОРК» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX в адрес сотрудника ООО «Бизнес компьютерс групп» <.....>, владельца 100% доли в уставном капитале ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> направлено письмо со следующим содержанием:

<.....>

Таким образом, сотрудниками ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» осуществлялась совместная подготовка заявок на участие в аукционе, согласовывались сведения, которые впоследствии включались в первые части заявок на участие в Аукционе.

Из электронной переписки

8

Том

, представленной ООО «ЭйчПи Инк»

9

Во время проведения Аукциона сотрудники ООО «ЭйчПи Инк» являлись сотрудниками ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.»

по запросу ФАС России, следует, что сотрудники ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.»

определяли возможную получаемую участниками аукциона прибыль, исследовали вопросы возможного снижения цены предлагаемых к поставке системных блоков и шага Аукциона на уровне входа дистрибьютора, определили, что сотрудник ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» во время проведения открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017 будет находиться на территории координируемого хозяйствующего субъекта-участника торгов.

Также в электронной переписке

10

Том

указывается возможность координации действий хозяйствующих субъектов в ходе проведения аукциона путем предоставления различных отпускных цен на предлагаемые к поставке системные блоки, а также уменьшения прибыли, получаемой партнером по результатам проведения Аукциона.

Сотрудниками ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» определялись

11

Том

три возможных варианта проведения Аукциона. Среди прочих упоминается вариант с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта при наличии подтверждения со стороны всех участников Аукциона.

ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» определяло ценовые предложения на системные блоки, предоставляемые ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме, тем самым координировала их действия. Кроме этого ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» обеспечила поставку товара одному из координируемых лиц - ООО «Бизнес компьютерс групп» через посреднические организации, связанные с ООО «Производственная компания Аквариус».

Ответственность участников аукциона, которые планировали к поставке продукцию НР за несоблюдение условий координатора, выражалась в возможном отказе ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» от поставок оборудования в ходе последующих торгов.

В ходе внеплановой выездной проверки ООО «Производственная компания Аквариус» на рабочем компьютере Вице-президента по коммерческой деятельности <.....> обнаружено электронное письмо «по завтра», направленное 17.03.2016 в 21.28 (то есть за день до проведения Аукциона) в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация»

12

Согласно данным из ЕГРЮЛ, ООО «Национальная компьютерная корпорация» владеет 99,97 % долей в уставном капитале ООО «Группа компаний Аквариус», в которую в свою очередь входит ООО «Производственная компания Аквариус»

<.....>, Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <.....>, содержащее информацию о переговорах участников Аукциона о совместном «взаимовыгодном» участии в Аукционе, а также о договоренностях компаний, достигнутых ко времени проведения Аукциона:

<.....>

Президент ООО «Национальная компьютерная корпорация» <.....> в 21:38 отвечает:<.....>

Письмо «по завтра» требует следующих пояснений.

Исходя из текста письма (обсуждение договоренностей должностных лиц ЗАО «КРОК инкорпорейтед» (Никулин) и ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» (Владимиров) о поведении последнего на торгах), состава участников Аукциона (3 участника предложили к поставке системные блоки марки «НР»), фамилий должностных лиц участников Аукциона, фигурирующих в тексте письма и выступающих от имени «коалиции» («Никулин»), под «коалицией Н» в данном письме понимаются участники Аукциона, предложившие к поставке системные блоки торговой марки «НР».

Под «китайцами», «Ленова» в данном письме имеется ввиду ООО «Супервэйв Групп» и российское представительство фирмы «Lenovo» ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «Lenovo» (место происхождения товара: Китай). Данный вывод подтверждается также размером снижения ООО «Супервэйв Групп» начальной (максимальной) цены контракта в ходе Аукциона, которое составило 3 261 833 руб. (т.е. «минус 3 ляма»).

«Аптекой» автор указанного письма возможно называет либо ЗАО «Ай-Теко», которое не было допущено закупочной комиссией Заказчика до торгов (как следует из пояснений отдельных участников дела), либо ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС», что объясняется наличием у ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» 100% доли в уставном капитале ООО «Крафтвэй Дентал Депо», основным видом деятельности которого является оптовая торговля фармацевтической продукцией, а также наличием у Президента ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» <.....> долей в уставном капитале организаций, оказывающих медицинские услуги: ООО «Клиника Крафтвэй» (75%), ООО «Крафтвэй Фарма» (51%), ООО «Премьер Медика» (50%).

В соответствии с описанным в письме «сценарием» (договоренностями) «победителем» Аукциона должен был стать участник закупки, входящий в так называемую «коалицию Н», то есть предложивший к поставке системные блоки торговой марки «НР». При этом участниками «сценария» (договоренностей), исходя из слов автора письма, являлись все организации, допущенные к участию в Аукционе, на что, в том числе, указывает словосочетание «... на всех».

Согласно материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная

корпорация», составляя одну группу лиц в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, в ходе подготовки и проведения аукциона действовали в рамках единой стратегии поведения и общего интереса, в связи с чем ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация» рассматриваются антимонопольным органом как единый субъект (одна из сторон предполагаемого антиконкурентного соглашения) - конкурент другим участникам ОАЭФ № 0348100010516000017. Характер переписки <.....> явно демонстрирует согласование всех действий ООО «ПК Аквариус» в рамках картеля с ООО «Национальная компьютерная корпорация». Кроме этого, общества пояснили, что <.....> является одновременно президентом ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация».

18.03.2016 в 11:29 (за 11 минут до проведения аукциона) Вице-президент по коммерческой деятельности ООО «ПК Аквариус» <.....> направляет письмо «RE: по завтра», в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация» <.....>, Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <.....>, содержащее информацию о достигнутых договоренностях участников Аукциона:

<.....>

Под «Крафтом» в данном письме понимается ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС.

«Боря» - <.....>, генеральный директор ЗАО «КРОК инкорпорейтед».

«Леша» - <.....>, президент ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС».

Таким образом, Вице-президент по коммерческой деятельности <.....> подтверждает факт заключения антиконкурентного соглашения.

Указанная электронная переписка напрямую свидетельствует о факте отказа ООО «ПК Аквариус» от конкурентного поведения в ходе Аукциона, а также о достижении картеля.

18.03.2016 в 11:30 (за 10 минут до проведения аукциона) Вице-президент по коммерческой деятельности <.....> направляет письмо «RE: по завтра», в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация» <.....> Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <.....>, содержащее информацию о запланированном победителе Аукциона:

«Заберет планово<.....>».

Наряду с указанным выше письмом о наличии заранее определенного «сценария» («плана») поведения на Аукционе, состоящего в отказе от конкурентного поведения, также свидетельствует электронная переписка, обнаруженная в ходе внеплановой выездной проверки ООО «Супервэйв Групп».

Так, на рабочем компьютере Руководителя проектов ООО «Супервэйв Групп» <.....> обнаружена переписка с участием самого <.....>, начальника Отдела прямых продаж ООО «Супервэйв Групп» <.....> и менеджера по работе с ключевыми заказчиками в государственном секторе ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» <.....>, датированная 01.03.2016-

02.03.2016, из которой следует, что поведение ООО «Супервэйв Групп» («китайцы», «Ленова») на Аукционе было заранее определено ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)», а также участниками соглашения, целью которого было поддержание начальной максимальной цены контракта: «... как и договаривались по поводу ЦИК, нужно сходить вторым номером».

Из указанного письма следует, что ООО «Леново (Восточная Европа/Азия)» координировало действия ООО «Супервэйв Групп» путем указания модели поведения в ходе проведения Аукциона.

Таким образом, из изложенной выше переписки следует, что в период с момента объявления торгов по дате проведения Аукциона (19.02.2016-18.03.2016), отказавшись от конкурентного поведения:

1. Участники Аукциона ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «HP» и, соответственно, входившие в так называемую «коалицию Н», вели переговоры с ООО «Производственная компания Аквариус» относительно совместного взаимовыгодного участия в рассматриваемом Аукционе («... на всех»), согласовывали детали «сценария» согласованного поведения на Аукционе («победа коалиции Н»). Кроме того, участниками аукциона заранее был определен победитель аукциона в лице ООО «Бизнес компьютерс групп» («Заберет планово <.....>»). Дальнейшее поведение и доказательства, имеющиеся в деле в отношении ООО «Бизнес компьютерс групп», ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Производственная компания Аквариус» полностью соответствует действиям описанным в переписке.

При этом, упоминание в переписке сотрудников ЗАО «КРОК инкорпорейтед» («Никулин»), ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» («Владимиров») и ООО «Супервэйв Групп» («китайцы»), Комиссией расцениваются как признаки участия в картеле и попытка конкурентов достигнуть соглашения о поддержании цены на торгах. Вместе с этим, Комиссия оценивая совокупность имеющихся доказательств, а также пояснения обществ в ходе рассмотрения дела, отмечает недостаточность доказательств, которые могли бы подтвердить заключение и участие такого соглашения со стороны ЗАО «КРОК инкорпорейтед», ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» и ООО «Супервэйв Групп».

2. Участники закупки ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК», предлагавшие к поставке системные блоки торговой марки «HP» и, соответственно, входившие в так называемую «коалицию Н» осуществляли совместную подготовку заявок на участие в Аукционе, что подтверждается материалами дела.

4. ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» координировало действия участников ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп», ЗАО «КРОК инкорпорейтед» в ходе подготовки и проведения аукциона, что подтверждается материалами дела.

Проведение Аукциона (18.03.2016)

18.03.2016 в 11:40 состоялся Аукцион. В ходе его проведения из 6 организаций, допущенных к участию в Аукционе, ценовые предложения были поданы только 2

участниками: ООО «Бизнес компьютерс групп» (предлагавшее к поставке системные блоки торговой марки «НР» и, соответственно, входившее в «коалицию Н») и ООО «Супервэйв Групп».

При этом российские производители ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» и ООО «Производственная компания Аквариус» отказались от подачи ценовых предложений, тем самым гарантировав иным участникам торгов (предлагавшим к поставке системные блоки иностранного происхождения) невозможность применения заказчиком положений, установленных приказом Минэкономразвития от 25.03.2014 № 155, то есть снижения цены, предложенной победителем Аукциона, на 15%.

В процессе проведения Аукциона начальная (максимальная) цена контракта была снижена всего на 1 % (Таблица № 1). Победителем Аукциона было признано ООО «Бизнес компьютерс групп», входившее в «коалицию Н».

Таблица № 1

| Наименование участника | Ценовое предложение (руб.) | Время | Снижение | |
|-------------------------------|----------------------------|---------------------|----------|----------|
| | | | Место | НМЦК (%) |
| ООО «Бизнес компьютерс групп» | 645 842 882,02 руб | 18.03.2016 11:46 | 1 | 1 |
| ООО «Супервэйв Групп» | 649 104 714,76 руб | 18.03.2016 11:40 | 2 | 0,5 |

По результатам проведения аукциона Вице-президент по коммерческой деятельности <.....> направляет письмо «RE: по завтра» в адрес Президента ООО «Национальная компьютерная корпорация» <.....>, Старшего Вице-президента ООО «Производственная компания Аквариус» <.....>.

«Все завершилось планоно. Снижение 1 % БКГ».

Кроме того, 18.03.2016 в 13:15 владелец ООО «АМИ-НЕТВОРК» направляет электронное письмо «RE: раздел 1» в адрес Вице-президента ООО «Бизнес компьютерс групп» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, в котором указано следующее:

<.....>

Таким образом, поведение участников Аукциона, а также его итоги соответствовали «сценарию» («планам»), который обсуждался участниками до его проведения, а именно:

- победителем Аукциона было признано ООО «Бизнес компьютерс групп», то есть один из участников, предлагавших к поставке системные блоки торговой марки «НР» и входивший в так называемую «коалицию Н»;

- заявка ООО «Супервэйв групп» («Леново»; «китайцы»), как было заранее определено, заняла второе место («... сходить вторым номером»). При этом единственный шаг, сделанный участником в ходе торгов, составил 0,5%, то есть 3 261 833 руб. («Ленова планирует шагать минус 3 ляма»);

- ЗАО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» и ООО «Производственная компания Аквариус», предложившие к поставке системные блоки российского происхождения, отказались от конкурентной борьбы, не сделав ни одного ценового предложения.

Такое поведение участников торгов позволило победителю Аукциона ООО «Бизнес компьютерс групп» заключить государственный контракт без снижения предложенной им цены на 15%. Таким образом, возможный ущерб

13

Выпадающая экономия бюджета из-за действий участников картеля

бюджету Российской Федерации составил не менее 15 % от начальной (максимальной) цены контракта (не менее 97 854 982,50 руб.).

Период исполнения государственного контракта

05.04.2016 по результатам проведения Аукциона между ФГКУ «ФЦИ при ЦИК России» и ООО «Бизнес компьютерс групп» был заключен государственный контракт № 32/2П-2016 на поставку 7891 шт. системных блоков торговой марки «НР» для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» (далее также – государственный контракт).

В ходе внеплановой выездной проверки ООО «АМИ-НЕТВОРК» на рабочем компьютере сотрудника ООО «АМИ-НЕТВОРК» <.....> выявлена электронная переписка, свидетельствующая о дальнейшем взаимодействии ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» при исполнении государственного контракта, в частности, обсуждались способы доставки товара до грузополучателей

14

Том

Совместное исполнение ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК» государственного контракта подтверждается также электронной перепиской данных хозяйствующих субъектов, посредством которой был направлен счет от 06.05.2016 № ПА-0506-004 на сумму 32 155 047 руб. на оплату поставки ООО «АМИ-НЕТВОРК» для ООО «Бизнес компьютерс групп» системных блоков, являвшихся

предметом государственного контракта, а также обсуждались способы доставки товара до грузополучателей.

Письмом АКБ «РосЕвроБанк» (АО) от 04.05.2017 № 08895 представлена заявка об увеличении лимита кредитования с выпуском банковской гарантии для последующего обеспечения государственного контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме № 0348100010516000017. ООО «АМИ-НЕТВОРК» должно было выступить залогодателем и поручителем по указанной банковской гарантии. Данный факт свидетельствует о наличии устойчивых финансовых связей между ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК».

Факты подготовки ООО «АМИ-НЕТВОРК» и ООО «Бизнес компьютерс групп» к совместному исполнению государственного контракта и представление залога на получение банковской гарантии являются прямыми доказательствами, указывающими на наличие антиконкурентного соглашения между ООО «Бизнес компьютерс групп» и ООО «АМИ-НЕТВОРК».

Согласно электронному письму, полученному в ходе внеплановой выездной проверки ООО «ЭйчПи Инк», первоначально поставку системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» планировалось осуществить через ООО «АМИ-НЕТВОРК».

Однако, в ходе рассмотрения дела установлено, что поставка системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» происходила через дистрибьютора компьютерной техники ООО «О-СИ-ЭС-Центр», связанного с группой компаний «Национальная компьютерная корпорация» (указанная информация подтверждается отчетом осмотра сайта группы компаний «Национальная компьютерная корпорация», <http://www.ncc.ru/structure/>, что также подтвердили представители «Национальная компьютерная корпорация» на заседании Комиссии от 23.08.2017 г.).

Согласно материалам дела № 1-11-179/00-22-16 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ПК Аквариус» и ООО «Национальная компьютерная корпорация» в ходе подготовки и проведения ОАЭФ № 0348100010516000017 действовали в рамках единой стратегии поведения и общем интересе.

Hewlett-Packard Europe BV (Амстердам, Голландия)

15

Местом производства системных блоков марки «HP ProDesk 490 G3 MT» является Чешская Республика

239 487 970,65 руб.

ООО «О-СИ-ЭС-Центр»

ООО «ЭнджиТи», ООО «Эдельвейс», ООО «АКТИВ ХАУС», ООО «Альт», ООО «Евразия компьютерс Компани», ООО «Модульсофт»

ООО «О-СИ-ЭС-Системы» (ООО «Системы - Опт»)

473 829 368,30 руб.

ООО «Бизнес компьютерс групп»

645 842 882,00 руб. (Цена контракта)

ФЦИ при ЦИК

Как видно из схемы поставки, разница в ценах закупки ООО «Бизнес компьютерс групп» системных блоков «HP ProDesk 490 G3 MT» и продажи указанных блоков в адрес ФЦИ при ЦИК составила 172 013 513,70 рублей. При этом разница между ценой закупки ООО «О-СИ-ЭС-Центр», ввозимых на территорию Российской Федерации системных блоков «HP ProDesk 490 G3 MT» и ценой продажи в адрес ФЦИ при ЦИК составила 406 354 911,35 рублей.

Данный факт свидетельствует о том, что у всех участников торгов была возможность для подачи ценового предложения, кроме того указанный факт свидетельствует о наличии заинтересованности ООО «Национальная компьютерная корпорация», а также ООО «ПК Аквариус» в завершении аукциона с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно информации, представленной ООО «ЭйчПи Инк» по запросу ФАС России, после проведения аукциона сотрудник ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» направил отчетное письмо

Том

в адрес сотрудников европейского офиса HP Inc, в котором указывает, что правовой департамент партнера «HP Inc.» подготовил некий «ключевой аргумент», который привел к победе над Lenovo на открытом аукционе в электронной форме. Кроме того, в тексте письма фигурируют состав хозяйствующих субъектов, принимавших участие в Аукционе, и результаты торгов. На момент направления письма информация об участниках аукциона не была опубликована. Из содержания данного письма также следует то, что координатор и участники торгов обменивались информацией о ходе подготовки и проведения Аукциона.

С учетом совокупности представленных выше доказательств, ФАС России считает доказанным факт осуществления ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» координации действий ООО «АМИ-НЕТВОРК», ООО «Бизнес компьютерс групп» и ЗАО «КРОК инкорпорейтед», которая привела к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017.

ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.», осуществляя координацию действий хозяйствующих субъектов, осознавало противоправность своих действий.

Решением по делу № 1-11-179/00-22-16 ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» для нужд федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» (изготовлено в полном объеме «25» августа 2017 г.; исх. от 28.08.2017 № АЦ/59314/17).

Установлено, что ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП).

Нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 5 статьи 14.32 КоАП (в период совершения административного правонарушения ответственность за данное правонарушение была предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП).

Согласно части 5 статьи 14.32 КоАП координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на

должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела.

Руководствуясь статьями 28.1, 28.7 и 14.32 КоАП,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Возбудить в отношении ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» (ИНН 7709048326, ОГРН 1027739267093; место нахождения: 125171, г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 16А, стр. 3) дело об административном правонарушении по факту нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к поддержанию цены на открытом аукционе в электронной форме № 0348100010516000017 на поставку системных блоков для комплексов средств автоматизации региональных фрагментов Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» для нужд федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации». Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП.

2. Провести административное расследование.

3. В соответствии со статьёй 26.10 КоАП, ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» надлежит в трёхдневный срок со дня получения настоящего определения представить в ФАС России заверенный надлежащим образом отчет о прибылях и убытках за последний отчетный период.

4. Законному представителю ЗАО «Хьюлетт-Паккард А.О.» явиться в 11 часов 30 минут «02» марта 2018 г. по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, каб. 560, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении, либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу 4-14.32-91/00-22-18 со всеми правами, предусмотренными статьёй 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель

допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.