

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5052/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «РусТорг», ООО «ММЦ «ГЕРУС»

в отсутствие представителей "...", извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.03.2022 № НП/17547/22,

рассмотрев жалобу "..." (далее также - Заявитель) на действия ООО «ММЦ «ГЕРУС» (далее также - Организатор) и ООО «РусТорг» (далее также — электронная торговая площадка, ЭТП) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещения №№ 210322/56646706/06 лот 1, 210322/56646706/05 лот 1, 210322/56646706/04 лот 1, 210322/56646706/03 лот 1, 210322/56646706/02 лот 1, 210322/56646706/01 лот 1, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

По мнению Заявителя, действия Организатора торгов нарушают требования государственного контракта, заключенного территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

Заявитель отмечает, что Организатор торгов нарушил пункты 6.4.1 и 6.5 государственного контракта в части отсутствия указания в извещении размера вознаграждения Оператора ЭТП, а также пункт 7.65 государственного контракта, выразившегося в виде установления существенной платы по регламенту электронной площадки победителем на торгах ввиду того, что иные доступные электронные площадки, рекомендованные Правительством РФ, не взимают с победителя торгов по продаже арестованного имущества плат или взимают в размере менее 10 тысяч рублей.

Организатор торгов, Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 21.03.2022 опубликованы следующие извещения о проведении аукциона по продаже имущества должника:

Извещение № 210322/56646706/06, Лот 1, арестованное судебным приставом-исполнителем Кунцевского ОСП ГУФССП России по г. Москве, по исполнительному производству № 95015/19/77007-ИП от 08.11.2019, в отношении должника Глебов Д.Н. в пользу взыскателя: Евсегнеев Андрей Алексеевич – АМТС ШКОДА СУПЕРБ, 2014 г.в., г/н У020РН799, VIN: XW8AB43T2FK301088.

Извещение № 210322/56646706/05, Лот № 1, арестованное судебным приставом-исполнителем Бабушкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, по исполнительному производству № 353500/21/77029-ИП от 12.08.2021, в отношении должника Козлов А.Н. в пользу взыскателя: ПАО «Совкомбанк» – АМТС УАЗ ПАТРИОТ, 2014 г.в., г/н T176BC777, VIN: ХТТ316300E0009595.

Извещение № 210322/56646706/04, Лот 1, арестованное судебным приставом-исполнителем Останкинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, по исполнительному производству № 68015/21/77010-ИП от 21.07.2021, в отношении должника Корешев Д.В. в пользу взыскателя: ПАО «БАЛТИЙСКИЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ БАНК» – АМТС RENAULT ЛОГАН, 2017 г.в., г/н У778ВА799, VIN: X7L4SRAV458822796.

Извещение № 210322/56646706/03, Лот 1, арестованное судебным приставом-исполнителем Тропарево-Никулинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, по исполнительному производству № 49364/21/77055-ИП от 13.04.2021, в отношении должника ООО "Ю. ЭФ. ДЖИ. ИВЕСТ", в пользу взыскателя: ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» – 100% доли в уставном капитале ООО "Агро Проперти Менеджмент" ОГРН 1157746440125, ИНН 7702383526.

Извещение № 210322/56646706/02, Лот 1, арестованное судебным приставом-исполнителем Тропарево-Никулинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, по исполнительному производству №129289/20/77027-ИП от 15.12.2020, в отношении должника Афанасьева С.В., в пользу взыскателя: Фукс А.В.– Комната общ. пл. 19,6 кв.м, по адресу: г. Москва, 2-й Очаковский пер., д. 7 пом. IV, ком. 9, к/н 77:07:0014001:19847.

Извещение № 210322/56646706/01, Лот 1, арестованное судебным приставом-исполнителем Тропарево-Никулинского ОСП ГУФССП России по г. Москве, по исполнительному производству № 35553/19/77027-ИП от 31.05.2019, в отношении должника Алиев Т.Ш., в пользу взыскателя: НКО ЗАО «Аграркредит» – Квартира,

общ. пл. 136,5 кв.м, по адресу: г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 92, кв. 512, к/н 77:07:0014010:2923.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года №229-ФЗ; Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП.

Комиссия обращает внимание, что Законодательством РФ не установлен размер вознаграждения, уплачиваемого операторам электронных площадок, на которых проводятся торги. Организаторы торгов вправе выбирать любую электронную торговую площадку по своему усмотрению.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Исходя из изложенного, организаторы торгов вправе заключать договоры с электронными площадками для проведения торгов в электронной форме и определять его условия по своему усмотрению.

При этом Комиссия отмечает, что право на участие в торгах в электронной форме возникает у всех участников торгов и не предоставляет преимущественных условий тому или иному субъекту.

Цены, определенные на ЭТП, являются едиными для любых лиц, выразивших желание принять участие в торгах.

Вместе с тем, согласно пояснениям Оператора ЭТП, согласно пункту 2.2 Регламента, Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании п. 3.4. Регламента, факт присоединения лица к Регламенту, является полным принятием им всех условий и положений Регламента.

Как было установлено на заседании Комиссии, 27.01.2022 Заявитель подал заявку на регистрацию на ЭТП, в том числе согласился с положениями Регламента и 31.01.2022 был Зарегистрирован на ЭТП.

Таким образом, Заявитель регистрируясь на ЭТП согласился с положениями Регламента.

Кроме того, Оператор ЭТП не берет плату за участие в торгах. Плата взимается только с победителя торгов.

Следует отметить, что действующее законодательство не регламентирует действия электронных торговых площадок по установлению ими определенного размера и случаев взимания с участников торгов денежного вознаграждения за участие в торгах и (или) за заключение договора по результатам проведения таких торгов, при этом порядок выбора организатором публичных торгов (специализированной организацией) электронной торговой площадки, на которой будут проводиться публичные торги, законодательством Российской Федерации также не регламентирован.

При этом довод Заявителя о том, что иные электронные площадки, рекомендованные Правительством РФ, не взимают с победителя торгов по продаже арестованного имущества плат или взимают в размере менее 10 тысяч рублей не может свидетельствовать о нарушении ЭТП или Организатором торгов норм действующего законодательства и ограничении конкуренции.

Сам факт несогласия с финансовыми условиями взаимодействия с Оператором ЭТП не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

Вместе с тем, относительно довода Заявителя о том, что в нарушение пункта 6.4.1 Государственного контракта от 03.12.2021 № 04-АИ/2022, заключенного с ТУ Росимущества г. Москве Организатором торгов в извещении не указана информация о вознаграждении оператора ЭТП, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 6.4.1 Государственного контракта, в извещении о проведении торгов должен быть указан адрес ЭТП в сети «Интернет», на которой будут проводиться электронные торги, наименование оператора электронной площадки, информация о порядке участия в таких торгах (регистрация на ЭТП), а также информация о вознаграждении оператора ЭТП.

Вместе с тем, в извещении указано, что торги проводятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года №229-ФЗ; Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП.

В Извещении также содержится порядок оформления участия в торгах, согласно которому к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.РусТорги.рф, предоставившие заявки на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа).

При этом неуказание точного размера вознаграждения ЭТП в Извещении обусловлено тем, что указанные тарифы устанавливаются самой электронной торговой площадкой и могут изменяться, в связи с чем Организатором торгов дана ссылка на Регламент ЭТП.

Комиссия отмечает, что Регламент размещен Оператором ЭТП на официальном сайте площадки, находится в свободном доступе, тарифы, указанные в Регламенте ЭТП, применимы в равной мере ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки.

Заявитель на заседание не явился, доказательств обратного не представил.

На основании изложенного Комиссия признает данные доводы жалобы необоснованными.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем обоснований и объективных

доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.03.2022 № НП/17547/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.