

27 сентября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ООО «Алтайэнергоконсалтинг» - не явились, уведомлено надлежащим образом;

в присутствии представителей:

от заказчика – ГКУ НСО "ХОЗУ" – (по доверенности);

от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис»: (по доверенности), (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика - ГКУ НСО "ХОЗУ" при проведении электронного аукциона № 0851200000618003630 на выполнение работ по капитальному ремонту (замена витражей и окон в административном здании по ул. Кирова, 3), начальная (максимальная) цена контракта 9977730,72 рублей, размещен в ЕИС 06.08.2018,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алтайэнергоконсалтинг» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика - ГКУ НСО "ХОЗУ" при проведении электронного аукциона № 0851200000618003630 на выполнение работ по капитальному ремонту (замена витражей и окон в административном здании по ул. Кирова, 3).

Суть жалобы ООО «Алтайэнергоконсалтинг» заключается в нижеследующем.

Податель жалобы подал заявку на участие в электронном аукционе, заявке был присвоен номер <...> . По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке ООО «Алтайэнергоконсалтинг» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ. Согласно содержанию протокола рассмотрения первых частей заявок в составе заявки не были представлены конкретные показатели по позициям 1-13 описания объекта закупки.

ООО «Алтайэнергоконсалтинг» заявило, что в составе заявки были представлены значения показателей в соответствии с требованиями документации и инструкции по заполнению первых частей заявок.

В связи с указанными обстоятельствами, податель жалобы полагает, что отказ его заявке в допуске к участию в электронном аукционе неправомерен.

На жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

По итогам проверки первых частей заявок единой комиссией ГКУ НСО «УКСис», на основании п.1 ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ было принято решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с идентификационным номером 103719701, в связи с тем, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержала конкретные показатели предлагаемого товара, которые соответствовали бы значениям, установленным в «Описании объекта закупки» документации об электронном аукционе, что не соответствует п.п. 16.1 документации об электронном аукционе и п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ.

При рассмотрении первых частей заявок единой комиссией ГКУ НСО «УКСис» было установлено, что файл, содержащейся в заявке с идентификационным номером 103719701, с наименованием «1-я часть Кирова 3 Витражи.docx», невозможно открыть, так как вложенный файл поврежден.

Уполномоченным учреждением был направлен запрос ООО РТС-Тендер, целью которого являлось установление причины, по которой файл с первой частью заявки участника не открывался на технических средствах уполномоченного учреждения, заказчика.

ООО «РТС- Тендер» при помощи технических специалистов электронной площадки установило, что файл с первой частью заявки ООО «Алтайэнергоконсалтинг» был поврежден. О выявленном сбое в работе файла было сообщено ГКУ НСО «УКСис». Кроме этого, уполномоченным учреждением была представлена видеозапись действий, происходящих на экране компьютера при открытии указанного файла в заявке с идентификационным номером 103719701, подтверждающая невозможность открытия данного файла.

Уполномоченное учреждение полагает, что в действиях единой комиссии ГКУ НСО «УКСис» отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, так как решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки с идентификационным номером 103719701 принято в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ, по причине не указания конкретных характеристик товара, которые бы соответствовали установленным в документации о закупке требованиям.

На жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» от заказчика -ГКУ НСО "ХОЗУ" поступили аналогичные представленным уполномоченным учреждением возражения.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика -ГКУ НСО "ХОЗУ", уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок, на участие в данном электронном аукционе было подано 9 заявок.

Заявке № 103719701 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в

связи с отсутствием в ней конкретных показателей, установленных в пп. 1-13 перечня товаров (материалов) описания объекта закупки.

Заявка № 103719701 была единственной, которой отказали в допуске к участию в электронном аукционе.

Из представленных уполномоченным учреждением и заказчиком возражений и информации, в том числе технического свойства, следует, что причиной отказа в допуске могла явиться техническая невозможность членов аукционной комиссии ознакомиться с содержанием первой части заявки участника, так как, по мнению аукционной комиссии, файл был поврежден.

Ввиду невозможности ознакомиться с содержанием заявки ООО «Алтайэнергоконсалтинг», уполномоченное учреждение обратилось с запросом к РТС-Тендер для установления причин, по которым не открывался файл с первой частью заявки участника № 103719701.

ООО «РТС-тендер» на адресованный ему запрос дало ответ, в котором сообщило, что технические специалисты электронной площадки установили, что файл с первой частью заявки действительно был поврежден.

Комиссия Новосибирского УФАС России при помощи как собственных технических средств, так и средств уполномоченного учреждения установила, что факт, засвидетельствованный электронной площадкой в официальном ответе, нашел свое подтверждение.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в связи с тем, что файл с первой частью заявки ООО «Алтайэнергоконсалтинг» был поврежден, аукционная комиссия уполномоченного учреждения объективно не могла ознакомиться с его содержанием, а, следовательно, сделать вывод о наличии конкретных показателей товаров (материалов), соответствующих значениям, содержащимся в описании объекта закупки. В связи с указанным, довод подателя жалобы признается необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алтайэнергоконсалтинг» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис», заказчика - ГКУ НСО "ХОЗУ" при проведении электронного аукциона № 0851200000618003630 на выполнение работ по капитальному ремонту (замена витражей и окон в административном здании по ул. Кирова, д. 3) необоснованной.