

ИП Коваленко Н.Г.

(***)

9 микрорайон, д. 1, г. Лесосибирск,
662547

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №А612-14.33(2)/17

16 августа 2017 года

Красноярск

Г.

Резолютивная часть постановления оглашена 14 августа 2017 года.

В полном объеме постановление изготовлено 16 августа 2017 года.

Захаров В.М., руководитель Красноярского УФАС России, рассмотрев протокол № А612-14.33(2)/17 от 01.08.2017 и материалы дела об административном правонарушении №А612-14.33(2)/17, в отношении индивидуального предпринимателя Коваленко Наталии Георгиевны (зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 26.09.2012, ОГРНИП 1092468027189, ИНН 2466221760, (*)), на основании пункта 1 статьи 29.6 КоАП РФ, статьи 29.7 КоАП РФ,**

установил:

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 17.04.2017 по делу №097-14.6-16 действия ИП Коваленко Н.Г. признаны Комиссией нарушающими пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» в части использования при осуществлении предпринимательской деятельности коммерческого обозначения «МИССИС ЧИСТО», сходного до степени смешения с товарным знаком «МИСТЕР ЧИСТО», правообладателем которого является ООО «ЮНИТ» (свидетельство №512858), без законных на то оснований. Индивидуальному предпринимателю выдано предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым ИП Коваленко Н.Г. надлежит опубликовать в средстве массовой информации, являющимся официальным публикатором документов органов местного самоуправления г. Лесосибирска, сообщение о незаконном использовании наименования «МИССИС ЧИСТО», сходного до степени смешения с товарным знаком «МИСТЕР ЧИСТО», правообладателем которого является ООО «ЮНИТ» (свидетельство №512858), а также о том, что ИП Коваленко Н.Г. не является агентом ООО «ЮНИТ» (владельца товарного знака «МИСТЕР ЧИСТО») и не осуществляет деятельность по химической чистке одежды в составе единой торговой сети, действующей с использованием товарного знака «МИСТЕР ЧИСТО».

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено следующее.

ООО «ЮНИТ» зарегистрировано в качестве юридического лица (ОГРН 1092468027189 ИНН/КПП 2466221760/246601001). Основным видом деятельности заявителя является стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий.

ИП Коваленко Н.Г. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП 312245427000022, ИНН 245405081103). Основным видом деятельности индивидуального предпринимателя является стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий.

ООО «ЮНИТ» зарегистрирован товарный знак «МИСТЕР ЧИСТО» (свидетельство №512858 от 12.04.2014) с приоритетом товарного знака 06.03.2012.

03 октября 2012 года между ООО «ЮНИТ» и ИП Коваленко Н.Г. был заключен агентский договор №03/2012, предметом которого являлось поручение ИП Коваленко Н.Г. действий по открытию и содержанию приемных пунктов химчистки в целях приема вещей от третьих лиц с последующей передачей ООО «ЮНИТ» для оказания услуг по химической чистке одежды, выполнения иных работ.

В соответствии с пунктом 4.1.8 договора №03/12, ИП Коваленко Н.Г. была обязана в течение действия агентского договора использовать специальную фирменную символику ООО «ЮНИТ» и фирменное наименование «Мистер Чисто» при оформлении приемного пункта, изготовлении наружной рекламы, продвижении услуг приемного пункта по письменному согласованию с ООО «ЮНИТ». В случае прекращения договора по любому основанию ИП Коваленко Н.Г. обязана прекратить использование фирменного наименования, фирменной символики, принадлежащей ООО «ЮНИТ».

21 апреля 2014 года агентский договор №03/2012, заключенный между ООО «ЮНИТ» и ИП Коваленко Н.Г., был расторгнут, о чем 18.04.2014 обществом в адрес индивидуального предпринимателя было направлено уведомление с указанием на необходимость прекращения использования ИП Коваленко Н.Г. специальной фирменной символики ООО «ЮНИТ» и фирменного наименования «МИСТЕР ЧИСТО».

ООО «ЮНИТ» стало известно об использовании ИП Коваленко Н.Г. коммерческого обозначения «МИССИС ЧИСТО» при осуществлении предпринимательской деятельности по адресу: Красноярский край, г. Лесосибирск, 9 микрорайон, д. 1, в январе 2016 года, в подтверждение чего заявителем были представлены фотографии вывесок с использованием обозначения «МИССИС ЧИСТО», размещенных по указанному адресу, и визитки химчистки «МИССИС ЧИСТО», скриншот рекламы химчистки «МИССИС ЧИСТО», размещенной в сети «Интернет». 25 января 2016 года ООО «ЮНИТ» направило в адрес ИП Коваленко Н.Г. письмо с приложением копии свидетельства №512858 на товарный знак «МИСТЕР ЧИСТО» и фотографий вывесок с использованием обозначения «МИССИС ЧИСТО», размещенных ИП Коваленко Н.Г.

01 марта 2016 года ИП Коваленко Н.Г. был заключен договор с ИП Матвеевым Е.Е. на поставку (изготовление) рекламной, полиграфической продукции. 25 марта 2016 года ИП Коваленко Н.Г. была произведена оплата поставленной ИП Матвеевым Е.Е. вывески «Химчистка», что подтверждается счетом-фактурой №181, квитанцией к приходному кассовому ордеру №000756 на сумму 720 рублей.

01 апреля 2016 года ИП Коваленко Н.Г. был заключен договор с ООО «Альянс-Оценка» на проведение осмотра наружной рекламной продукции, находящейся по адресу: Красноярский край, г. Лесосибирск, 9 микрорайон, д. 1. В этот же день ООО «Альянс-Оценка» составлен акт единичного осмотра, согласно которому вывески химчистки, расположенной по адресу: Красноярский край, г. Лесосибирск, 9 микрорайон, д. 1, не содержат обозначения «МИССИС ЧИСТО», что также подтверждается фотографиями.

Согласно представленной ООО «ЮНИТ» информации, несмотря на то, что с мая 2015 года общество не имеет агентов на территории г. Лесосибирска, использующих товарный знак «МИСТЕР ЧИСТО» и иную соответствующую символику, а также своих собственных химчисток, на телефон горячей линии ООО «ЮНИТ» по номеру 23-88-888 продолжают поступать звонки жителей г. Лесосибирска о предоставлении информации о работе химчистки, расположенной по адресу: Красноярский край, г. Лесосибирск, 9 микрорайон, д. 1. В подтверждение ООО «ЮНИТ» представлены записи телефонных разговоров с потребителями в период с декабря 2016 года по февраль 2017 года.

Согласно статье 1225 Гражданского кодекса РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, коммерческие обозначения.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления

правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом на использование понимается:

в отношении фирменного наименования - запрет на его использование в определенных видах деятельности;

в отношении коммерческого обозначения - запрет на его использование в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

В соответствии со статьей 1538 Гражданского кодекса РФ, юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий ([статья 132](#)) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения.

Согласно статье 1539 Гражданского кодекса РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Согласно части 3 статьи 1539 Гражданского кодекса РФ лицо, нарушившее правила [пункта 2](#) настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование коммерческого обозначения и возместить правообладателю причиненные убытки.

Согласно информации, представленной в адрес Красноярского УФАС России Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный институт промышленной собственности» (вх. №10477 от 21.06.2016), обозначение «МИССИС ЧИСТО» является сходным до степени смешения с товарным знаком «МИСТЕР ЧИСТО», поскольку ассоциируется с ними в целом в силу наличия фонетически и семантически тождественного и графически сходного общего словесного элемента «ЧИСТО»,

выполненного крупным шрифтом, а также одного композиционного расположения элементов в сравниваемых обозначениях.

ИП Коваленко Н.Г. в материалы дела также была представлена лингвистическая справка от 08.12.2016, выданная доктором филологических наук, членом Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам Шарифуллиным Б.Я. (свидетельство эксперта №082-01/16-СЭ), согласно которой совпадение номинаций «МИССИС ЧИСТО» и «МИСТЕР ЧИСТО» может быть случайным, признаки смешения здесь незначительны и несущественны.

На основании пункта 1 статьи 25, статьи 45.1 Федерального закона «О защите конкуренции» Красноярским УФАС России был проведен социологический опрос 40 жителей г. Лесосибирска, по результатам которого было установлено, что 50% опрошенных респондентов находят звуковое (фонетическое) сходство произношения наименования «МИССИС ЧИСТО» со звуковым (фонетическим) произношением товарного знака «МИСТЕР ЧИСТО». У 70% респондентов возникает впечатление о том, что хозяйствующие субъекты, использующие наименование «МИССИС ЧИСТО» и товарный знак «МИСТЕР ЧИСТО» входят в единую сеть. Кроме того, 52% опрошенных респондентов-жителей г. Лесосибирска в случае необходимости обращения к услугам химчистки готовы воспользуются услугами «МИСТЕР ЧИСТО», вне зависимости от того, осуществляется ли деятельность в г. Лесосибирске.

Согласно результатам социологического опроса, общее восприятие потребителями обозначения «МИССИС ЧИСТО» и товарного знака «МИСТЕР ЧИСТО», вводимых хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по химической чистке одежды, свидетельствует о смешении деятельности субъектов-конкурентов на одном товарном рынке.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О защите конкуренции», указанный федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что ООО «ЮНИТ» и ИП Коваленко Н.Г. действуют на одном товарном рынке химической чистки текстильных и меховых изделий. Едиными географическими границами осуществления предпринимательской деятельности ООО «ЮНИТ» и ИП Коваленко Н.Г. является территория г. Красноярск и г. Лесосибирск, соответственно. Несмотря на то, что ООО «ЮНИТ» с мая 2015 года не осуществляет деятельность в г. Лесосибирске, согласно результатам проведенного управлением социологического опроса, большинство опрошенных респондентов-жителей г. Лесосибирск готовы обратиться к услугам ООО «ЮНИТ», вне зависимости от того, осуществляется ли деятельность в г. Лесосибирске. Кроме того, следует учитывать факт относительной территориальной близости расположения г. Красноярск и г. Лесосибирск (246 км по прямой), что дает возможность жителям г. Лесосибирск удовлетворить потребность в услугах химчистки посредством обращения в ООО «ЮНИТ».

На момент начала использования обозначения «МИССИС ЧИСТО» весной 2014 года ИП Коваленко Н.Г. было известно об осуществлении ООО «ЮНИТ» предпринимательской деятельности по химической чистке одежды под товарным знаком «МИСТЕР ЧИСТО», так как в течение продолжительного времени она являлась агентом заявителя и использовала специальную фирменную символику ООО «ЮНИТ», товарный знак «МИСТЕР ЧИСТО». Данное обстоятельство свидетельствует о направленности действий ИП Коваленко Н.Г. по использованию обозначения «МИССИС ЧИСТО», сходного до степени смешения с товарным знаком «МИСТЕР ЧИСТО», на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности под обозначением, допускающим смешение с товарным знаком заявителя. Использование ответчиком сходного до степени смешения обозначения, вызывающего у потребителей впечатления о том, что хозяйствующие субъекты, использующие наименование «МИССИС ЧИСТО» и товарный знак «МИСТЕР ЧИСТО» входят в единую сеть, позволяет ей осуществлять деятельность без несения дополнительных затрат на приобретение известности (деловой репутации) на соответствующем товарном рынке.

Учитывая факт смешения обозначения «МИССИС ЧИСТО» и товарного знака «МИСТЕР ЧИСТО» в силу фонетического (звукового) и семантического сходства общего словесного элемента «ЧИСТО», выполненного крупным шрифтом, а также одного композиционного расположения элементов обозначений «МИССИС ЧИСТО» и «МИСТЕР ЧИСТО», исследуемые действия ИП Коваленко Н.Г. в период с весны 2014 года по апрель 2016 года были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и могут причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту либо могут нанести вред их

деловой репутации, так как вызывают у потребителя услуг и работ смешение деятельности ответчика с деятельностью заявителя, что подтверждается поступающими по настоящий момент звонками потребителей в адрес ООО «ЮНИТ» относительно работы химчистки, принадлежащей ИП Коваленко Н.Г.

Согласно части 2 статьи 14.33 КоАП, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Действия ИП Коваленко Н.Г., выразившиеся в использовании при осуществлении предпринимательской деятельности коммерческого обозначения «МИССИС ЧИСТО», сходного до степени смешения с товарным знаком «МИСТЕР ЧИСТО», правообладателем которого является ООО «ЮНИТ» (свидетельство №512858), образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП.

Факт правонарушения в соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП удостоверяется, материалами дела №097-14.6-16, материалами дела об административном правонарушении №А612-14.33(2)/17.

Индивидуальный предприниматель Коваленко Н.Г. письмом Красноярского УФАС России (исх. №11881 от 19.07.2017) уведомлена о необходимости явиться 01.08.2017 в 15:30 в Красноярское УФАС России по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, д. 81Д, каб. 24 для составления протокола об административном правонарушении. Указанное письмо получено 21.07.2017, что подтверждается почтовым идентификатором №66001738174427.

Протокол от 01.08.2017 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Г.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела №А612-14.33(2)/17 от 01.08.2017 рассмотрение дела назначено на 14.08.2017 в 10 час. 30 мин.; у лица, привлекаемого к административной ответственности, запрошена следующая информация, имеющая значение для рассмотрения административного дела.

Протокол и определение получены индивидуальным предпринимателем 04.08.2017 и 07.08.2017 соответственно, о чем свидетельствуют почтовые уведомления с идентификационными номерами 66001712134256 и 66001712272675.

В соответствии с письменными пояснениями лица, привлекаемого к административной ответственности, ИП Коваленко Н.Г. прекратило использование словосочетания «МИССИС ЧИСТО» в наименовании пункта приема изделий с 01.04.2016 в полном объеме. Кроме того, ИП Коваленко Н.Г. настаивала на том, что дело об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения ее к административной ответственности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении было установлено, что ИП Коваленко Н.Г. в полном объеме исполнила предписание от 17.04.2017 по делу №097-14.6-16; в соответствии с налоговой декларацией по налогу, уплачиваемому в

связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2016 год, сумма полученных доходов за налоговый период составила 43824 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации Часть 6 статьи 4.5 КоАП).

В соответствии с частью 3 статьи 3.5. КоАП РФ, административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц - одного миллиона рублей, или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4.2 КоАП, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 2 статьи 4.2 КоАП).

При рассмотрении дела об административном правонарушении №А612-14.33(2)/17 было принято во внимание, что индивидуальным предпринимателем Коваленко Н.Г. административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 КоАП, совершено впервые, предписание по делу №097-14.6-16, выданное Красноярским УФАС России, исполнено, что является смягчающими административную ответственность обстоятельствами.

В деянии индивидуального предпринимателя Коваленко Н.Г. усматривается вина, предусмотренная статьей 2.4. КоАП поскольку указанное лицо должно было осуществлять свои служебные обязанности при осуществлении предпринимательской

деятельности добросовестно и с той долей осмотрительности, которая бы не повлекла бы ущемления интересов хозяйствующего субъекта-конкурента.

В связи с вышеуказанным, руководствуясь статьями 2.4, 4.1, 4.2, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Коваленко Наталию Георгиевну ((зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 26.09.2012, ОГРНИП 1092468027189, ИНН 2466221760, 662548, Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Ломоносова, 68-42) виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП.

Назначить Коваленко Наталии Георгиевне (зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 26.09.2012, ОГРНИП 1092468027189, ИНН 2466221760, 662548, Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Ломоносова, 68-42) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП административное наказание в виде штрафа, в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Руководитель управления
Захаров

В.М.

С правом обжалования постановления, согласно главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ознакомлен, копию постановления получил:

«__» _____ 2017
года

(подпись, Ф.И.О.)

Постановление оглашено должностным лицом, рассмотревшим дело об административном правонарушении №А612-14.33(2)/17, в полном объеме после его принятия

«__» _____ 2017 года

(подпись, Ф.И.О.)

Примечание:

В соответствии с частью 1 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ОТДЕЛЕНИЕ КРАСНОЯРСК г. Красноярск БИК 040407001.

ОКТМО 04701000 КБК 16111641000016000140

УИН 0319880933081600000901687

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Мироненко Татьяна Геннадьевна

(391) 211-26-00