

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ЗАО «Техтроникс»

Резолютивная часть решения оглашена «19» октября 2016

В полном объеме решение изготовлено «24» октября 2016

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы ЗАО «Техтроникс»

В присутствии представителей ЗАО «Техтроникс» (далее – Заявитель):

В присутствии представителя ФГКУ «Северо-Западное ТУИО» Минобороны России (далее – Организатор торгов):

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ЗАО «Техтроникс» (вх. №23031/16 от 10.10.2016) на действия Организатора торгов – ФГКУ «Северо-Западное ТУИО» Минобороны России при организации и проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды объекта нежилого фонда – здания гаража (кадастровый № 78:14:0007601:1025) общей площадью 1266 кв.м, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Заставская, д. 1, корп. 2, лит. А (извещение размещено на сайте <http://torgi.gov.ru>, № 150816/5745079/01, далее – аукцион), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №150816/5745079/01, опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <http://torgi.gov.ru> (далее – сайт торгов) 15.08.2016.

Предмет аукциона - договор аренды объекта нежилого фонда – здания гаража (кадастровый № 78:14:0007601:1025) общей площадью 1266 кв. м, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Заставская, д. 1, корп. 2, лит. А.

Заявитель обжалует действия Организатора торгов по следующим основаниям:

1. Неправомерный допуск заявки одного из участников аукциона (по мнению Заявителя победитель аукциона не перевел задаток на счет Организатора торгов);
2. Нарушение процедуры проведения аукциона;
3. Несоответствие размера задатка в извещении о проведении аукциона и в договоре о задатке, а также даты рассмотрения заявок на участие.

Организатор торгов против доводов жалобы возражал, указав на то, что проводил торги в соответствии с нормами действующего законодательства.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данного аукциона, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Порядок проведения открытого аукциона на право заключения договора на часть здания, находящегося в государственной собственности регулируется правилами, утвержденными Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Правила), а также «Гражданским кодексом Российской Федерации (частью первой)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК России).

В пункте 22 Правил установлено, что организатором конкурса или аукциона может быть установлено требование о внесении задатка. При этом размер задатка определяется организатором конкурса или аукциона. В случае если организатором конкурса или аукциона установлено требование о внесении задатка, такое требование в равной мере распространяется на всех участников конкурса или аукциона и указывается в извещении о проведении конкурса или аукциона.

В подпункте 3 пункта 24 Правил предусмотрено, что заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае невнесения задатка, если требование о внесении задатка указано в извещении о проведении конкурса или аукциона.

На основании подпункта 7 пункта 105 Правил в извещении о проведении аукциона должно быть указано, в том числе, требование о внесении задатка, а также размер задатка, в случае если в документации об аукционе предусмотрено требование о внесении задатка.

В силу подпункта 12 пункта 114 Правил документация об аукционе помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, должна содержать требование о внесении задатка, размер задатка, срок и порядок внесения задатка, реквизиты счета для перечисления задатка в случае установления организатором аукциона требования о необходимости внесения задатка.

Как установлено материалами дела Организатором торгов 15.08.2016 на сайте торгов была размещено извещение об аукционе. В извещении указано, что задаток устанавливается в размере 796 000,02 руб. Задаток должен поступить на счет организатора аукциона не позднее «2» сентября 2016.

Организатором торгов представлены копия платежного поручения ООО «Город Сад» №76 от 29.08.2016 и копия выписки из лицевого счета ФГКУ «Северо-Западное ТУИО» Минобороны России за 30 августа 2016. В соответствии с копией выписки из лицевого счета ФГКУ «Северо-Западное ТУИО» Минобороны России задаток от ООО «Город Сад» поступил 30.08.2016. Таким образом довод Заявителя о не поступлении задатка от ООО «Город Сад» не находит своего подтверждения.

Заявитель указывает, что Организатором торгов была нарушена процедура проведения аукциона, в том числе Организатор торгов не принял аукционное предложение Заявителя.

В соответствии с [пунктом 139](#) Правил проведения торгов "шаг аукциона" устанавливается в размере 5% начальной (минимальной) цены договора (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона. В случае если после троекратного объявления последнего предложения о цене договора ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более высокую цену договора, аукционист обязан снизить "шаг аукциона" на 0,5% начальной (минимальной) цены договора (цены лота), но не ниже 0,5% начальной (минимальной) цены договора (цены лота).

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС Россия изучила видеозапись аукциона, представленную Организатором торгов и установила, что Заявитель подал аукционное предложение после слов Организатора торгов «Продано», в связи с чем, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС изучив аукционную документацию установила, что в проекте договора о задатке указана сумма задатка - 159 200 (сто пятьдесят девять тысяч двести рублей), в извещении указана сумму задатка 796 000,02 (семьсот девяносто шесть рублей) 02 копейки.

В аукционной документации установлено, что прием заявок: с «15» августа 2016 г. по «4» сентября 2016. Также в документации указано, что заявки и документы претендентов рассматриваются Организатором аукциона и оформляются протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе «25» апреля 2015 г. с 9 ч. 00 мин. до 12 ч. 00 мин. по местонахождению Организатора аукциона.

Вместе с тем Комиссией Санкт-Петербургского УФАС установлено, что Заявитель заявку на участие в аукционе подавал, задаток перечислил. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №б/н от 05.09.2016 Заявитель к аукциону был допущен и 29.09.2016 принял участие в аукционе. Однако, бесспорных доказательств того, что указанное нарушение повлияло на законность процедуры торгов в целом, а также сократило количество потенциальных участников торгов, не представлено, Комиссией не установлено. В связи с чем,

Комиссия принимает решение об отсутствии необходимости выдачи предписания.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Техтроникс» обоснованной.
2. Предписание не выдавать.