

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1299/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Ческа» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Сбербанк» (далее также — Заказчик) при проведении квалификационного отбора на проведение аккредитации поставщиков ИТ-оборудования для нужд ПАО «Сбербанк» (реестровый № 31908153859, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки по причине несоответствия пунктам 6.9.3.4 и 6.9.3.5 Технического задания Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На заседании Комиссии представителем Заказчика было заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения жалобы в связи с пропуском сроков на обжалование, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня проведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Вместе с тем итоговый протокол заседания Закупочной комиссии от 18.11.2019 № 042/19 (далее — Протокол) размещен на Официальном сайте 22.11.2019, при этом договор по результатам проведения процедуры Закупки не заключается.

Таким образом, из буквального толкования части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование результатов проведения Закупки допускается в течение трех месяцев со дня размещения Протокола в ЕИС, то есть до 22.02.2020.

Поскольку на момент поступления жалобы Заявителя в антимонопольный орган, а именно 21.01.2020, вышеуказанный срок не истек, у Комиссии отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства представителя Заказчика, в связи с чем Комиссией принято решение об отклонении данного ходатайства о прекращении рассмотрения жалобы Заявителя.

В соответствии с Протоколом заявке Общества отказано в связи с несоответствием пунктам 6.9.3.4 и 6.9.3.5 Технического задания Закупочной документации.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с указанным основанием отклонения и считает его неправомерным.

Изучив представленные документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила следующее.

Пунктом 6.9.3.4 Технического задания установлено требование к устройствам доступа (CPE), устанавливаемым внутри УС, о наличии возможности подключения «сухих контактов» и системы их управления.

Вместе с тем в составе технического предложения Общества указание на соответствие данному требованию представлено не было.

Как пояснил представитель Заявителя, при заполнении технического предложения была допущена техническая ошибка, вследствие которой не было указано на соответствие данному требованию. Также представитель Заявителя дополнил, что посредством электронной переписки с Заказчиком Обществом было указано на соответствие данному требованию, в связи с чем отклонение по пункту 6.9.3.4 Технического задания Закупочной документации является необоснованным.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что в соответствии с пунктом 11.1 Закупочной документации Заказчик может запросить у участников Закупки разъяснения их заявок и прочие сведения и информацию, при этом предоставленные участником разъяснения не должны изменять суть заявки на участие в Закупке.

Представитель Заказчика пояснил, что поскольку заявленные Обществом во время электронной переписки разъяснения положений заявки указывали на соответствие данному требованию, при условии, что они не были отражены в техническом предложении участника, такие требования изменяли его суть, в связи с чем не могли быть приняты Заказчиком.

Поскольку на заседании Комиссии было установлено, что в составе технического предложения Общества отсутствовало указание на соответствие данному требованию, Комиссия считает что заявка Общества не соответствовала в рассмотренной части и признает довод Заявителя необоснованным.

Пунктом 6.9.3.5 Технического задания установлено требование о наличии возможности подключения внутреннего аккумулятора, способного обеспечить работоспособность устройства в течении 15 мин.

В составе технического предложения Общества в подтверждения соответствия данному требованию было указано: возможно использование блока питания с функцией ИБП».

Заказчиком был направлен запрос разъяснений положений заявки Общества в указанной части.

Ознакомившись с ответом Общества на указанный запрос разъяснений положений заявки Комиссия установила, что Обществом не было подтверждено наличие именно возможности подключения внутреннего аккумулятора.

При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя не смог подтвердить наличие в своем техническом предложении указания возможности подключения внутреннего аккумулятора.

С учетом указанных обстоятельств дела Комиссия приходит к выводу о несоответствии технического предложения Общества требованиям пункта 6.9.3.5 Технического задания Закупочной документации, в связи с чем считает рассматриваемый довод несостоятельным.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ческа» (ОГРН: 5147746220386, ИНН: 7733898324) на действия ПАО «Сбербанк» (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.01.2020 № 3563/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.