

РЕШЕНИЕ № 08-01-110

18 апреля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ПАО «Росгосстрах»: «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» (далее – МКУ «ДЭУ Советского района») (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя участника закупки – ЗАО «МАКС»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО «Росгосстрах» на действия единой комиссии заказчика – МКУ «ДЭУ Советского района» при проведении запроса котировок на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0351300093416000028), начальная (максимальная) цена контракта 133 375,44 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО «Росгосстрах» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – МКУ «ДЭУ Советского района» при проведении запроса котировок на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0351300093416000028).

Суть жалобы заключается в следующем. ПАО «Росгосстрах» полагает, что действия заказчика при осуществлении закупки и решение единой комиссии, зафиксированное в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, противоречат требованиям законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, поскольку заказчиком в извещении о проведении запроса котировок установлены требования о наличии у участника закупки действующей лицензии на осуществление деятельности по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, о наличии лицензии от Федеральной службы страхового надзора на осуществление страховой деятельности, о наличии документа, подтверждающего членство в профессиональном объединении страховщиков, однако единая комиссия заказчика признала победителем запроса котировок ЗАО «МАКС», заявка которого, по мнению ПАО «Росгосстрах», не содержит подтверждения о наличии у ЗАО «МАКС» лицензии от Федеральной службы страхового надзора на

осуществление страховой деятельности, о наличии документа, подтверждающего членство в профессиональном объединении страховщиков.

Кроме того, по мнению ПАО «Росгосстрах», заказчиком в извещении установлены неоднозначные, противоречивые, ограничивающие конкуренцию условия, не соответствующие требованиям, предъявляемым законом к участникам закупки, касающиеся срока перечисления страхового возмещения, срока оказания услуг.

На жалобу ПАО «Росгосстрах» от заказчика – МКУ «ДЭУ Советского района» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок осуществлена на основании ст.78 ФЗ № 44-ФЗ, по данному запросу котировок поступило 4 котировочные заявки, все из которых соответствовали требованиям, предъявляемым к проведению запроса котировок в соответствии со ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, основания для отклонения какой-либо из поступивших заявок отсутствовали.

Согласно ч.6 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ победителем запроса котировок был признан участник запроса котировок ЗАО «МАКС», подавший котировочную заявку ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

По мнению заказчика, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № П1 от 31.03.2016г. является законным и обоснованным.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не представлены документы и информация, предусмотренные [ч.3 ст.73](#) ФЗ № 44-ФЗ. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

При анализе извещения о проведении запроса котировок Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ установлены требования к участникам закупки о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, о наличии лицензии от Федеральной службы страхового надзора на осуществление страховой деятельности, а также о наличии документа, подтверждающего членство в профессиональном объединении страховщиков, при этом не установлено каких-либо требований о представлении каких-либо документов, подтверждающих соответствие участника закупки данным требованиям, а в форме котировочной заявки содержится указание, что участник вправе приложить копию лицензии на осуществление деятельности по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Однако поскольку объектом данной закупки является оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), в соответствии с Законом РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и ФЗ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к лицам, оказывающим услуги по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установлены требования о наличии лицензии на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, кроме того, страховщики должны быть членами профессионального объединения страховщиков, действующего в соответствии с ФЗ № 40-ФЗ.

Таким образом, заказчиком в нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок установлено не предусмотренное действующим законодательством требование о наличии у участника закупки лицензии от Федеральной службы страхового надзора на осуществление страховой деятельности, поскольку Федеральная служба страхового надзора с 04.03.2011г. [присоединена к ФСФР России](#), являющейся ее [правопреемником](#), [ФСФР России](#), в свою очередь, с 01.09.2013г. [упразднена](#), ее функции переданы ЦБ РФ, исходя из чего органом, уполномоченным на выдачу лицензии на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в настоящее время является ЦБ РФ.

При анализе котировочных заявок по данному запросу котировок Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что всеми участниками запроса котировок к заявкам на участие в запросе котировок были приложены надлежащие документы в соответствии с действующим законодательством, а именно, копии лицензий на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, выданных ЦБ РФ, кроме того, к заявкам ЗАО «МАКС», СПАО «Ингосстрах», АО «СОГАЗ» приложены копии свидетельств, подтверждающих членство данных участников закупки в профессиональных объединениях страховщиков.

Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно приняла решение о признании соответствующими всех заявок участников закупки, поскольку данные заявки соответствовали надлежащим требованиям извещения, цены, предложенные в заявках, не превышали начальную максимальную цену контракта, кроме того, единая комиссия правомерно признала ЗАО «МАКС» победителем, поскольку данная заявка была подана ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Довод подателя жалобы относительно установления неоднозначных, противоречивых, ограничивающих конкуренцию условий, не соответствующих требованиям, предъявляемым законом к участникам закупки, касающихся срока перечисления страхового возмещения, срока оказания услуг, не нашел своего подтверждения, поскольку в извещении о проведении запроса котировок установлены требования к услугам страхования об оказании услуг, в том числе, в соответствии с утвержденным Банком России 19.09.2014 № 431-П «Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», содержащем порядок и сроки перечисления страхового возмещения, сроки передачи страховых полисов страхователям, исходя из чего

возможно однозначно определить данные сроки.

Таким образом, доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение частично, а именно, в части установления в извещении о проведении запроса котировок ненадлежащего требования к участникам закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщиков, единая комиссия заказчика провела рассмотрение котировочных заявок в соответствии с надлежащими требованиями действующего законодательства, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, считает целесообразным, в связи с необходимостью оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Росгосстрах» на действия единой комиссии заказчика – МКУ «ДЭУ Советского района» при проведении запроса котировок на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (извещение № 0351300093416000028) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.