Р Е Ш Е Н И Е № 37-ж/2013

19 февраля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Султановой Э.М.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы Негосударственного аккредитованного частного образовательного учреждения высшего профессионального образования Современная гуманитарная академия (далее НАЧОУ ВПО СГА), в присутствии:

- представителей Государственного учреждения - Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее заказчик);

- представителя НАЧОУ ВПО СГА,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба НАЧОУ ВПО СГА (далее - Заявители) на действия заказчика при проведении открытого конкурса на оказание услуг по повышению квалификации специалистов исполнительных органов Фонда социального страхования Российской Федерации по программе «Основные направления администрирования страховых взносов. Вопросы проведения проверок, взыскания задолженности, информационное взаимодействие с исполнительными органами власти» (далее – конкурс, торги) (извещение № 0269100000113000001).

Извещение № 0269100000113000001 о проведении конкурса опубликовано на

официальном сайте 18.01.2013 (далее извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта – 15 796 660,00 рублей.

Срок предоставления конкурсной документации – с 18 января 2013 года до 18 февраля 2013 года.

В адрес заказчика на момент окончания приема конкурсных заявок поступила 5 заявок на участие в конкурсе: 4 на бумажном носителе и 1 заявка, поданная в форме электронного документа.

Протокол вскрытия конвертов подписан 18.02.2013 года.

На 19.02.2013 года контракт не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что в пункте 5.12 технического задания, заказчиком неправомерно установлено требование: «...Проживание слушателей должно быть в пределах шаговой доступности от места обучения», что, по мнению заявителя, содержит признаки ограничения конкуренции. НАЧОУ ВПО СГА имеет возможность обеспечить проживанием слушателей на весь период обучения, а так же обеспечить групповым трансфером слушателей от места проживания до места обучения и обратно.

Также заявитель в своей жалобе указал, что по его мнению, Заказчик создает дискриминационные условия участия в торгах, так как ограничивает конкуренцию между участниками торгов путем включения услуг технологически и функционально не связанных с услугами, оказание которых являются предметом торгов. Заявитель ссылается на пункт 3 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» (Далее Закон о защите конкуренции).

На заседании комиссии Челябинского УФАС России представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее. В пункте 5.12 технического задания говорится, что проживание слушателей должно быть в пределах шаговой доступности от места обучения. Под шаговой доступностью понимается расстояние в пределах одной остановки. Данное требование, по мнению заказчика, не может ограничивать конкуренцию, так как на расстоянии остановки, как правило находится хотя бы одна, а то и несколько возможных вариантов проживания слушателей. Это утверждение доказывает и то, что на этапе вскрытия конвертов по данному требованию подошли 4 заявки из 5. А также заказчик пояснил, что данное условие проживания слушателей на период обучения является важным и обязательным, так как потребителями услуг являются люди, работающие в исполнительных органах фонда социального страхования Российской Федерации и проживающие на территории Челябинской области. Для удобства слушателей это условие было включено в обязательное требование. Заявитель в том числе предоставил гостиницу в пределах одной остановки от места обучения. Данная гостиница подходит по всем требованиям, указанным в пункте 5.12 технического задания.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частями 2 и 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Не допускается включать в конкурсную документацию указание на товарные знаки, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В Информационной карте Аукциона (пункт 5.12) установлено, что проживание слушателей должно быть в пределах шаговой доступности от места обучения. В извещении о внесении изменений в конкурсную документацию от 25.01.2013 (пункт 12) Заказчиком дано определение: под шаговой доступностью понимается проживание в радиусе одной остановки общественного транспорта от места обучения.

Заказчик пояснил, что данное условие проживания слушателей на период обучения является важным и обязательным, так как потребителями услуг являются люди, работающие в органах Фонда социального страхования Российской Федерации и проживающие на территории Челябинской области. Для удобства слушателей это условие включено в обязательное требование. Данное требование, по мнению заказчика, не может ограничивать конкуренцию, так как на расстоянии остановки, как правило находится хотя бы одна, а то и несколько возможных вариантов проживания слушателей. На этапе вскрытия конвертов по данному требованию подошли 4 заявки из 5.

Тем временем, представитель НАЧ ВПО СГА, ни представил на заседание комиссии ни одного доказательства в подтверждении своих доводов, более того вскрытие конвертов показало, что заявка заявителя соответствует, по данному требованию, документации Конкурса.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, на участника размещения заказа, подавшего жалобу, возлагается обязанность приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

2. В соответствии с частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов запроса котировок.

Тем временем представитель НАЧОУ ВПО СГА не смог пояснить какие именно услуги, включенные в техническое задание, технологически и функционально не связанны с услугами, оказание которых являются предметов торгов.

Таким образом из содержания жалобы и пояснений представителя заявителя Комиссия Челябинского УФАС России не может сделать однозначные выводы какая часть конкурсной документации не соответствует части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом доводы жалобы об ограничении конкуренции и создании преимущественных условий участия в торгах не доказаны.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы НАЧОУ ВПО СГА на действия государственного заказчика недоказанными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

Э.М.Султанова