

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

1. ...
 - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2. ...
 - начальник отдела органов власти, член Комиссии,
3. ...
 - старший государственный инспектор отдела контроля рынков, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ИП Миронова Л.А. на действия организатора торгов – ООО «НордТрейд» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Переславская энергетическая компания» Лот №7 (сообщение № 3860315), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

12.08.2019 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ИП Миронова Л.А. (далее - Заявитель) на действия организатора торгов – ООО «НордТрейд» (далее – Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Переславская энергетическая компания» (далее – ООО «ПЭК») Лот №7 (сообщение № 3860315).

Заявитель о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, на рассмотрение жалобы не явился.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, представив пояснения, что при проведении Торгов нарушений норм действующего законодательства допущено не было.

Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из жалобы Заявителя следует, что Организатором было допущено нарушения порядка ознакомления с имуществом

14.06.2019 в ЕФРСБ размещено объявление о проведении торгов (сообщение № 3680315), вид торгов – публичное предложение, на Электронной площадке «Центр реализации» назначены электронные торги, дата начала и окончания подачи заявок с 17.06.2019 по 16.09.2019.

Предметом Торгов является право на покупку имущества: Блочно-модульная котельная на 12 Мвт (4 котла «Зиосаб-3000»), Блочно-модульная котельная на 15 Мвт (5 котлов «Зиосаб-3000») (Лот № 7).

В своей жалобе Заявитель указывает на нарушения существенных условий со стороны конкурсного управляющего ..., а именно нарушение организатором торгов порядка ознакомления с имуществом.

Согласно ч. 10 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)) в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Порядок ознакомления с имуществом, указанный в Объявлении о проведении торгов следующий: с имуществом и порядком проведения торгов можно ознакомиться предварительно записавшись по электронной почте – ... При этом контактным лицом организатора торгов указан конкурсный управляющий ...

Из представленных Заявителем документов следует: «Заявитель обратился к конкурсному управляющему ... посредством электронной почты, направив по адресу электронной почты ... письмо с просьбой ознакомиться с имуществом. Указанное письмо осталось без ответа.

16.07.2019, 22.07.2019 Заявитель повторно обратился к посредством электронной почты, направив письмо по адресу электронной почты ... письмо с просьбой ознакомиться с имуществом.

23.07.2019 конкурсный управляющий ... ответил на данное письмо, указав на необходимость сообщить точную дату осмотра, время прибытия и произвести фото и видео съемки.

23.07.2019 Заявитель в ответе на письмо указал дату осмотра – 24.07.2019, время осмотра 13:00, способ осмотра – с фотовидеофиксацией. А также запросил адрес имущества.

В ответ на указанные письма поступил телефонный звонок, с просьбой продублировать запрос на электронную почту, представив паспортные данные представителя, который будет осуществлять просмотр имущества.

На оказанное письмо Заявитель сообщил, что осмотр будет производиться 24.07.2019

Из письма заявителя от 24.07.2019, направленного на адрес электронной почты следует, что представители Заявителя прибыли в г. Тверь для осмотра котельной, но телефон, который дали Заявителю не отвечал, осмотр произведен не был.

Также 29.07.2019 Заявитель направил на адрес электронной почты повторно письмо с просьбой произвести осмотр. Данное письмо осталось без ответа».

В соответствии с ч. 9 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого

имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Организатор торгов в своих пояснениях не опровергает данную информацию.

Ссылка организатора торгов на отчет об оценке имущества должника, размещенный в ином сообщении № 2976766 на сайте ЕФРСБ, и который содержал подробные фотографии объекта торгов, технический паспорт и описание имущества торгов, не может быть принят во внимание, поскольку в ч. 10 ст. 110 Закона о банкротстве прямо указано о необходимости размещения данной информации в сообщении о проведении торгов.

Сообщение о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Переславская энергетическая компания» (далее – ООО «ПЭК») Лот №7 (сообщение № 3860315) данной информации не содержало.

Таким образом, довод жалобы признается обоснованным.

Довод Заявителя о том, что в публикации о торгах на ЕФРСБ и на ЭТП не указано местонахождения имущества является обоснованным по следующим основаниям.

Сведения об имуществе (предприятии) должника, выставляемом на торги, его составе, характеристиках, описание указаны в Лоте №7: Блочно-модульная котельная на 12 Мвт (4 котла «Зиосаб-3000»), Блочно-модульная котельная на 15 Мвт (5 котлов «Зиосаб-3000»).

Сообщение о проведении торгов не соответствует ч. 10 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) поскольку не содержит информации о месте нахождения имущества, что вместе с нарушением Организатором торгов порядка ознакомления с имуществом, является препятствием для участников торгов к ознакомлению с данным имуществом и как следствие подаче заявки на участие в торгах.

Из письменных пояснений Организатора торгов следует, что Заявителем не оплачен задаток, следовательно, он не является участником торгов и не является заинтересованным лицом, которое имеет материальный интерес.

С данным доводом нельзя согласиться по следующим основаниям.

В силу ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы в том числе, на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом

(заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Заявитель обладал правом на обжалование действий организатора торгов при организации торгов, поскольку ст. 18.1 Закона о защите конкуренции позволяет обжаловать действия иными лицами при нарушении порядка организации и проведении торгов.

Поскольку жалоба содержала указание на нарушение его прав и законных интересов, а также указание на нарушение порядка организации торгов, она была принята к рассмотрению Саратовским УФАС России.

Кроме того, ИП Миронов Л.А. подавал заявку на участие в торгах, что также подтверждает его право на подачу жалобы в антимонопольный орган.

Из вышесказанного, Комиссия считает, что довод Заявителя является обоснованным.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Миронова Л.А. на действия организатора торгов – ООО «НордТрейд» при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Переславская энергетическая компания» Лот №7 (сообщение № 3860315) обоснованной.
2. Выдать организатору торгов ООО «НордТрейд», Конкурсному управляющему ..., электронной площадке ООО "ЦЕНТР РЕАЛИЗАЦИИ" предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня их принятия.