

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <.....> (далее по тексту – Должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 07-18-57/2016, возбужденного в отношении главного редактора СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» <.....>,

в присутствии <.....>,

### **УСТАНОВИЛА:**

07.06.2016 года (вх.№ 4397к) в Оренбургское УФАС России поступило заявление <.....> о нарушениях требований Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года (далее – ФЗ «О рекламе».

Заявитель указал, что в выпуске газеты «Для вас» № 20 от 02.06.2016 года в рекламном макете ФОК «Надежда» допущены нарушения требований части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» (отсутствует предупреждение о необходимости получения консультации специалиста).

Решением по делу № 07-17-45/2016 установлено, что информация, размещенная в выпуске газеты «Для вас» № 20 от 02.06.2016 года в рекламном макете ФОК «Надежда» отвечает понятию реклама, закрепленного пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе».

Также установлено, что в макете ФОК «Надежда» отсутствует предупреждение о противопоказаниях и необходимости получения консультации специалистов.

В соответствии с частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, [медицинских услуг](#), в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Реклама ФОК «Надежда» распространялась в СМИ «АВиА Для Вас» без требуемого предупреждения, следовательно с нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Должностным лицом установлено, что в ходе рассмотрения дела № 07-17-45/2016 ИП <.....> пояснил, что он является учредителем газеты, рассматриваемая реклама размещалась на основании устной договоренности с клиентами, соответственно договоры на размещение означенной рекламы не заключались, соответственно, и рекламодателем и рекламораспространителем выступает газета «Для Вас». Все макеты рекламы согласовывались и пускались в печать главным редактором <.....>, которая действует от имени и в интересах газеты на основании договора от <.....> года. Озвученные нарушения требований ФЗ «О рекламе» признает. Считает, что ответственность за нарушение установленных требований в данном случае несет главный редактор <.....>.

В соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» указанная реклама является ненадлежащей, так как не соответствует требованиям, установленным частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение требований части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» закона устанавливает за рекламодателем и рекламораспространителем (части 6, 7 статьи 38 ФЗ «От рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Исходя из места размещения рассматриваемой рекламы, согласно письменных пояснений ИП <.....> от 30.06.2016 года рекламодателем и рекламораспространителем является Индивидуальный предприниматель <.....> (газета бесплатных объявлений «АВиА Для Вас»).

В соответствии с договором между учредителем СМИ «АВиА Для Вас» ИП <.....> и главным редактором <.....> от <.....> года главный редактор самостоятельно подписывает номер СМИ в набор, в печать и на выпуск в свет. <.....> пояснила, что газету № 20 «АВиА Для Вас» также подписала самостоятельно в набор и печать, утвердив тем самым и текст содержащейся в них рекламы. Следовательно, ответственность за установленные нарушения требований ФЗ «О рекламе» возлагает на себя, как на главного редактора СМИ «АВиА Для Вас».

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок (части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе») несет главный редактор СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» <.....>.

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах административную ответственность, предусмотренную частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований части 7

статьи 24 ФЗ «О рекламе» несет главный редактор СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» <.....>.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данное правонарушение было совершено виновно, так как главный редактор СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» Кочагина Л.А. имела возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях главный редактор СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» <.....> признается виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку у нее имелась возможность для соблюдения требований, установленных частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», но данным лицом не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению (доказательства обратного не представлены). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

В ходе исследования материалов дела при составлении протокола установлено, что каких - либо данных, свидетельствующих о том, что у главного редактора СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» <.....> отсутствовала возможность для соблюдения норм законодательства о рекламе не имеется.

Кроме того, главный редактор СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» <.....> меры для соблюдения вышеуказанных норм приняты не были. Материалами Комиссионного дела № 07-17-45/2016 подтверждается факт нарушения требований, установленных частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» (ответственность за нарушение данной нормы установлена частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ).

Вина главного редактора СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» <.....> в совершении данного правонарушения, не оспаривается.

Таким образом, исходя из изложенного, проанализировав материалы дела Должностное лицо приходит к выводу о том, что <.....> при размещении рассматриваемой рекламы не принял меры к соблюдению требований, установленных частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Принимая во внимание положения ст. 2.4 КоАП РФ вина <.....> в совершении административного правонарушения выражена в форме неосторожности, поскольку правонарушитель не осознавал противоправности характера своего деяния и не предвидел возможности наступления вредных последствий его совершения, хотя должен был в силу своего правового статуса и мог (доказательства обратного в материалы дела не представлены) предвидеть последствия содеянного.

Таким образом, в действиях <.....> присутствует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

При назначении административного штрафа должностным лицом учтено, что

обстоятельств отягчающих административную ответственность главного редактора СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» <.....> материалами дела не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания учитываются следующие: на момент рассмотрения дела, нарушение <.....> устранено, к административной ответственности за аналогичное правонарушение лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не привлекалось.

Частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ установлено, что за нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

<.....> является должностным лицом, так как действует от имени и в интересах газеты СМИ «АВиА Для Вас» на основании договора от <.....>.

Следовательно, действия <.....> влекут наложение административного штрафа на нее как на должностное лицо от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ установлено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6,](#)

[19.8](#) - [19.8.2](#), [19.23](#), [частями 2 и 3 статьи 19.27](#), [статьями 19.28](#), [19.29](#), [19.30](#), [19.33](#) настоящего Кодекса (часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ).

Согласно трудовому договору от 01.01.2016 года <.....> является работником ИП <.....>.

ИП <.....> включен в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, категория – микропредприятие.

В штатном расписании по состоянию на 2015 года значится один человек – <.....> (должность – редактор).

Сумма полученных доходов ИП <.....> за 2015 год – 0 (Налоговая декларация по налогу, уплаченному в связи с применением упрощенной системы налогообложения за отчетный год 2015).

Административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ <.....> совершено впервые. Со стороны <.....> отсутствуют причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб.

На основании изложенного, а также учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что замена административного штрафа, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ на предупреждение будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, Должностное лицо приходит к выводу о том, что правонарушение, за которое <.....> привлечена Оренбургским УФАС России к административной ответственности в виде предупреждения на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего:

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать главного редактора СМИ газеты бесплатных объявлений «АВиА Для Вас» <.....> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьей 14.3 КоАП РФ за нарушение требований части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».
2. На основании положений статьи 4.1.1 КоАП РФ административный штраф, предусмотренный частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ заменить на предупреждение.

Заместитель руководителя

....

Копию постановления получил «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

/ \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

(подпись)

(расшифровка подписи)