

17 июня 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «НовТех», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «НовТех» на действия аукционной комиссии [ГКУ](#) НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на поставку светильника диагностического передвижного и двухкупольного операционного потолочного светильника в рамках реализации государственной программы "Развитие здравоохранения Новосибирской области на 2013-2020 годы" ((Мероприятие 10.1.5.1 Оснащение ГУ НСО современным медицинским оборудованием (в том числе для оказания высоко-технологичной медицинской помощи), технологическим, бытовым и прочим оборудованием, мебелью, оргтехникой, специальной литературой) (извещение № 0851200000616001732), начальная (максимальная) цена контракта 4 439 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НовТех» с жалобой на действия аукционной комиссии [ГКУ](#) НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на поставку светильника диагностического передвижного и двухкупольного операционного потолочного светильника в рамках реализации государственной программы "Развитие здравоохранения Новосибирской области на 2013-2020 годы" ((Мероприятие 10.1.5.1 Оснащение ГУ НСО современным медицинским оборудованием (в том числе для оказания высоко-технологичной медицинской помощи), технологическим, бытовым и прочим оборудованием, мебелью, оргтехникой, специальной литературой).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «НовТех» обжалует протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.06.2016г., в котором аукционной комиссией принято решение об отказе в

допуске его заявке на основании п.2 ч.4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что в первой части его заявки на участие в электронном аукционе отсутствует информация о наименовании страны происхождения товара по позиции «Двухкупольный операционный потолочный светильник», что не соответствует п.п. 15.1.1 аукционной документации и п.п. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

ООО «НовТех» считает, что им был указан в первой части заявки, перед таблицей с показателями, предлагаемый к поставке товар и место его производства, включая страну происхождения товара, а именно, «Светильник хирургический marLED, вариант исполнения marled E3» по позиции «Светильник диагностический передвижной», а также «Светильник хирургический marled V16/ marLED V10» по позиции «Двухкупольный операционный потолочный светильник». Место производства: Гебрюдер Мартин ГмБХ & Кою КГ', Германия, Людвигшталер штрассе 132 D-78532. Тутлинген. Бренд (KLS-Martin).

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение сообщило, что ООО «НовТех» в первой части своей аукционной заявки вместо страны происхождения товара указало место производства товара. Уполномоченное учреждение полагает, что страна происхождения товара и место производства товара не всегда являются тождественными понятиями, поскольку страна происхождения товара может отличаться от места его производства. Уполномоченное учреждение считает, что первая часть заявки участника должна содержать наименование страны происхождения товара, а не место производства товара.

Уполномоченное учреждение обращает внимание на то, что в первой части заявки по позиции «Светильник диагностический передвижной» ООО «НовТех» указало конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, а также страну происхождения товара - Германию. Вместе с тем, по позиции «Двухкупольный операционный потолочный светильник» в заявке подателя жалобы указаны только конкретные показатели товара, при этом сведения о наименовании страны происхождения товара отсутствуют.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с [подпунктом "б" п.1 ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 58](#) Таможенного Кодекса Таможенного Союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны

происхождения товаров.

Данные понятия представляют собой обособленные друг от друга правовые институты, относящиеся к разным отраслям права. Правовой институт «наименование места производства товара» относится к отрасли гражданского права, правовой институт «страна происхождения товара» относится к отрасли таможенного права.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что указание "место производства" не является «наименованием страны происхождения товара», так как, страна происхождения товара может быть иной, чем страна в которой товары были произведены.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.06.2016 N1 участнику закупки с порядковым номером заявки №2 ООО «НовТех» отказано в допуске к участию в аукционе на основании [п.2 ч.4 ст.67](#) ФЗ №44-ФЗ а именно, в связи с тем, что в первой части заявки на участие в электронном аукционе отсутствует информация о наименовании страны происхождения товара по позиции «Двухкупольный операционный потолочный светильник».

Изучив первую часть заявки ООО «НовТех», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «НовТех» указало конкретные показатели по позиции «Светильник хирургический marled V16/ marLED V10», но не указало наименование страны происхождения товара, что не соответствует требованиям аукционной документации. Также ООО «НовТех» указало место производства – Гебрюдер Мартин ГмБХ & Кою КГ, Германия, Людвигшталер штрассе 132 D-78532. Тутлинген. Бренд (KLS-Martin), что не является наименованием страны происхождения товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что единая комиссия уполномоченного учреждения признала первую часть заявки ООО «НовТех» не соответствующей требованиям обоснованно.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НовТех» на действия аукционной комиссии [ГКУ](#) НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Маслянинская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на поставку светильника диагностического передвижного и двухкупольного операционного потолочного светильника в рамках реализации государственной программы "Развитие здравоохранения Новосибирской области на 2013-2020 годы" ((Мероприятие 10.1.5.1 Оснащение ГУ НСО современным медицинским оборудованием (в том числе для оказания высоко-технологичной медицинской помощи), технологическим, бытовым и прочим

оборудованием, мебелью, оргтехникой, специальной литературой) (извещение № 0851200000616001732) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-174

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«17» июня 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-225 от 17.06.2016г. по жалобе ООО «МедтексМ» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий (извещение № 0351200000716000569),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ГНОКБ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.8 ст.69 и ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в протоколе подведения итогов аукциона ненадлежащее основание признания заявки несоответствующей требованиям аукционной документации, а также прекратить размещать в единой информационной системе недостоверные сведения об основании признания заявки несоответствующей;

2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе подведения итогов аукциона № 2 от 03.06.2016г.;

3. №08-01-225 от 17.06.2016г

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность

исполнения решения №08-01-225 от 17.06.2016г. и данного предписания аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ГБУЗ НСО «ГНОКБ» в адрес Новосибирского УФАС России сообщить до 06.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.