

РЕШЕНИЕ

г. Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 21 октября 2015 года

полном объеме решение изготовлено 02 ноября 2015 года

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 04-01/10-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя – начальник отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России;

<...>, главный специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии: <...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России,

участии в заседании Комиссии:

Заявителя: <...>;

- от Ответчика: <...> (доверенность от 01.06.2015 № Д-СМ/01/108, паспорт <...> <...> (доверенность от 01.06.2015 № Д-СМ/01/102, паспорт),

рассмотрев дело № 04-01/10-2015 по признакам нарушения публичным акционерным обществом «МРСК Центра» (127018, г. Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4) (далее – ПАО «МРСК Центра», Ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее - Смоленское УФАС России) поступило заявление <...> (далее – Заявитель), касающееся одностороннего прекращения филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» обязательств по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Из заявления и представленных материалов следует, что между Заявителем и Ответчиком заключен договор от 01.02.2013 № 40691232 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее – Договор технологического присоединения).

Согласно условиям данного договора Ответчик обязан был осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств Заявителя, расположенных по адресу: г. Смоленск, ГСК «Рубин», гараж №1А.

Заявитель указал, что во исполнение договора им была оплачена сумма в размере 550 (пятьсот пятьдесят) рублей и выполнен комплекс работ, указанных в технических условиях.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составлял 6 месяцев и истекал 01.08.2013. Дополнительным соглашением к Договору технологического присоединения стороны договорились о переносе сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению до 11.06.2014. Однако в установленные сроки Ответчик свои обязательства не исполнил.

Ответчик письмом от 27.04.2015 № МРСК-СМ/31-2/3133 на неоднократные обращения Заявителя о сроках исполнения обязательств по Договору технологического присоединения сообщил, что прекращает выполнение обязательств по настоящему договору в связи с отказом председателем ГСК «Рубин» подрядной организации ООО «Строй Индустрия» в согласовании прохождения линии электропередачи по территории ГСК «Рубин».

Заявитель не согласен с действиями ПАО «МРСК Центра», так как считает, что присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств гаража возможно без использования территории ГСК «Рубин». В доказательство данной возможности Заявитель приложил к заявлению Техническое задание №81-16-1-314к на проведение конкурса по выбору подрядчика на проектирование и строительство-монтажные работы по объекту строительства линии электропередачи для технологического присоединения гаража (далее – Техническое задание), из которого следует, что присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств гаража возможно осуществить путём строительства линии электропередачи по существующим опорам уличного освещения, не затрагивая земли ГСК «Рубин».

Из представленных ПАО «МРСК Центра» документов следует, что во исполнение условий Договора технологического присоединения Ответчик обязан был построить от ТП-584 до гаража Заявителя линию электропередач (технические условия от 04.12.2013 №20283252), которую необходимо произвести на землях, расположенных на территории ГСК «Рубин».

ПАО «МРСК Центра» заключило с ООО «Строй Индустрия» договор от 25.11.2013 № 6700/12623/13 на выполнение комплекса работ по строительству энергетических объектов. Согласно подпункту 1 пункта 2.1 данного договора подрядчик (ООО «Строй Индустрия») обязан был выполнить проектирование и строительство ЛЭП-0,4 кВ от РЩ-0,4 кВ ЛЭП-0,4 кВ ТП 584 КЛ-6 кВ № 1312 РП №013 КЛ-6 кВ №610 ПС 110/6 кВ «Диффузион» с установкой РЩ-0,4 кВ.

ООО «Строй Индустрия» был разработан рабочий проект для технологического присоединения гаража Заявителя, согласно которому строительство вышеуказанной линии электропередач необходимо произвести на землях, принадлежащих ГСК «Рубин».

Как следует из данного рабочего проекта, при его согласовании председатель ГСК «Рубин» <...> отказал в строительстве линии электропередачи на земле кооператива.

В связи с данным отказом Ответчик считает, что исполнение Договора технологического присоединения невозможно.

Также, по представленной ПАО «МРСК Центра» в Смоленское УФАС России информации, указанный способ осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств Заявителя к электрическим сетям является единственным. Каких-либо изменений в договор от 25.11.2013 № 6700/12623/13 на выполнение комплекса работ по строительству энергетических объектов, Договор технологического присоединения и технические условия от 04.12.2013 № 20283252 сторонами данных соглашений не вносилось. Техническое задание, на которое ссылается Заявитель является недействительным.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, выслушав доводы Заявителя и представителей Ответчика, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Пунктом 1 статьи 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона. Отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона, могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного [органа](#) в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в данной норме последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Следовательно, для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В силу [части 5 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии (статья 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»).

Услуги по передаче электрической энергии, которые оказывает ПАО «МРСК Центра», относятся к

сфере деятельности субъектов естественных монополий (статья [4](#) Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»).

Таким образом, на действия ПАО «МРСК Центра» по оказанию услуг по передаче электрической энергии распространяются запреты и ограничения, предусмотренные антимонопольным законодательством и, в частности, установленные [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии установлены Федеральным [законом](#) от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) ([Статья 1 Закона об электроэнергетике](#)).

Согласно части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 3](#) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им названных [Правил](#) и наличии технической возможности технологического присоединения.

Согласно пункту 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

[Статьей 309](#) ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) ГК РФ).

Между Заявителем и Ответчиком заключен Договор технологического присоединения, согласно которому Ответчик обязан был осуществить технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств Заявителя, расположенных по адресу: г. Смоленск, ГСК «Рубин», гараж №1А.

Ответчик обязался осуществить данное технологическое присоединение в срок до 01.08.2013. Дополнительным соглашением от 18.12.2013 № 1 к Договору технологического присоединения был установлен новый срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению – до 11.06.2014. В связи с заключением данного дополнительного соглашения приложение № 1 к Договору технологического присоединения (технические условия от 29.01.2013 № 20229861) было заменено на новое приложение к этому договору (технические условия от 04.12.2013 № 20283252).

Согласно указанным техническим условиям Ответчику необходимо было спроектировать и осуществить строительство линии электропередачи (далее – ЛЭП), соединяющей основные источники питания электрической сети Общества с энергопринимающими устройствами Заявителя (пункт 8).

Во исполнение данного условия ПАО «МРСК Центра» заключило с ООО «Строй Индустрия» договор от 25.11.2013 № 6700/12623/13 на выполнение комплекса работ по строительству энергетических объектов (далее – Договор строительства), согласно которому ООО «Строй Индустрия» обязано было спроектировать и построить ЛЭП в соответствии с разработанным Ответчиком Техническим заданием № 81-16-1-314к на проведение конкурса по выбору подрядчика на проектирование и

строительно-монтажные работы ЛЭП (далее – Техническое задание) (пункт 2.5 Договора строительства).

ООО «Строй Индустрия» был разработан рабочий проект для технологического присоединения гаража Заявителя, согласно которому строительство ЛЭП должно было осуществляться на землях, принадлежащих ГСК «Рубин». Однако председатель данного кооператива 24.05.2014 при согласовании рабочего проекта ООО «Строй Индустрия» отказал в строительстве ЛЭП на земле кооператива.

Отказ председателя ГСК «Рубин» в согласовании строительства линии электропередачи на земле кооператива явился основанием для принятия Ответчиком решения о невозможности выполнения обязательств по Договору технологического присоединения, о чём Заявитель был уведомлен письмом от 27.04.2015 № МРСК-СМ/31-2/3133, сославшись на статью 416 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 416 ГК РФ установлено, что обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Между тем, в силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1). В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2).

Более того, договор об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства является публичным (абзац 3 части 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике).

Таким образом, односторонний отказ ПАО «МРСК Центра» от обязательств по Договору технологического присоединения является необоснованным.

Письмами в ответ на запросы Смоленского УФАС России Ответчик сообщил, что технологическое подключение энергопринимающих устройств Заявителя к электрическим сетям без использования земель ГСК «Рубин» невозможно, и является единственно возможным способом.

Между тем, как следует из представленных схем расположения объектов электросетевого хозяйства Ответчика и энергопринимающих устройств Заявителя на местности, способ технологического подключения энергопринимающих устройств Заявителя к электрическим сетям с использованием земель ГСК «Рубин» является не единственным.

Данный факт также подтверждается и разработанной Ответчиком корректировкой от 24.11.2014 № 1 к Техническому заданию (приложение № 6 к Договору строительства).

Комиссия отмечает, что технические условия подписываются только сетевой организацией и потребитель исключён из участия в разработке той или иной схемы внешнего электроснабжения присоединяемых энергопринимающих устройств.

Данный факт указывает на то, что именно сетевая организация, в случае возникновения обстоятельств, препятствующих исполнению своих обязательств, обязана выйти с предложением к потребителю о внесении соответствующих изменений в договор об осуществлении технологического присоединения (об изменении технических условий), чего Ответчиком не было сделано.

Таким образом, наличие у Ответчика технической возможности технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя к электрическим сетям имелся, и следовательно, отказ ПАО «МРСК Центра» от исполнения обязательств по Договору технологического присоединения являлся незаконным, что расценивается Комиссией Смоленского УФАС России как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Смоленского УФАС России представителями Ответчика были представлены копии подписанных Ответчиком и Заявителем актов: разграничения эксплуатационной

ответственности сторон от 13.10.2015 № 40691232; разграничения границ балансовой принадлежности сторон от 13.10.2015 № 40691232; об осуществлении технологического присоединения от 15.10.2015 №40691232.

Из представленных документов следует, что Ответчиком 15.10.2015 было произведено технологическое присоединение энергопринимающих устройств Заявителя, расположенных по адресу: г. Смоленск, ГСК «Рубин», гараж №1А, к электрическим сетям, выполненное в соответствии с корректировкой от 24.11.2014 № 1 к Техническому заданию.

Данный факт также подтверждает выводы Комиссии, что у Ответчика имелась возможность присоединить энергопринимающие устройства Заявителя к электрическим сетям Ответчика без использования территории ГСК «Рубин» до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Между тем, поскольку Ответчиком выполнены все мероприятия по технологическому присоединению во исполнение обязательств по Договору технологического присоединения до вынесения решения по рассматриваемому делу, Комиссия приходит к выводу, что Ответчиком добровольно было устранено выявленное нарушение антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-2 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ПАО «МРСК Центра», выразившиеся в одностороннем отказе от исполнения взятых на себя обязательств по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: г. Смоленск, ГСК «Рубин», гараж №1А, к электрическим сетям общества, оформленного письмом филиала ПАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» от 27.04.2015 № МРСК-СМ/31-2/3133, злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Рассмотрение дела № 04-01/10-2015 прекратить, в связи с добровольным устранением ПАО «МРСК Центра» нарушения антимонопольного законодательства, предписание не выдавать.

<p>ль Комиссии: _____ <...></p> <p>_____ <...></p> <p>_____ <...></p>	
---	--

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.