

РЕШЕНИЕ

01.11.2016

Дело № 13

628/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя

- заместителя руководителя управления – начальника отдела Спиридонова И.И.;
- начальника отдела Бокач Е.Б.

членов

- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
- от ООО «ЛАБИРИНТ»;
- <...>. (Доверенность № 1/28 от 28.10.2016 г.);
- от ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области»;

в присутствии

- <...> (Доверенность № 49 от 31.10.2016 г.);
- <...> (Доверенность № 35 от 26.05.2016 г.);
- от аукционной комиссии;
- <...> (паспорт),
- от Департамента государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области;
- <...> (Доверенность № 44 от 27.05.2016 г.)

рассмотрев дело № 13 628/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «ЛАБИРИНТ» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002416006576 (заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», далее – заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) наименование объекта закупки – «Автомобильные видеорегистраторы стационарного расположения» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 181 110,00 руб., срок окончания подачи заявок – 25.10.2016 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о

контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6226 от 25.10.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ЛАБИРИНТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002416006576.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя, первая часть заявки ООО «ЛАБИРИНТ» (заявка № 2) необоснованно отклонена единой комиссией на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно: в связи с тем, что по позиции 2 участник предложил одноканальный автомобильный видеорегистратор GNET-Gi500, что является недостоверной информацией согласно сайту производителя (данный видеорегистратор не производится). Отказ по указанному основанию заявитель считает неправомерным так как видеорегистратор GNET-Gi500 может работать как в одноканальном режиме, так и в двухканальном, поскольку вторая камера является дополнительной подключаемой опцией.

На заседании Комиссии 31.10.2016 г. представители ООО «ЛАБИРИНТ» поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Представители заказчика и член аукционной комиссии на заседании Комиссии 31.10.2016 г. не согласились с доводами, изложенными в жалобе, предоставили письменные пояснения, указывающие, в том числе, на следующее.

При рассмотрении заявки ООО «ЛАБИРИНТ» аукционной комиссией было установлено, что технические характеристики одноканального автомобильного видеорегистратора GNET-Gi500 не соответствуют требованиям заказчика, а именно: угол обзора видеорегистратора 145 град, тогда как в документации установлено «не менее 156 град.», размер видеорегистратора по данным производителя 103x62x34,5 мм., тогда как в документации заданы параметры «не более 119x36x36 мм.». Помимо указанных несоответствий, на сайте производителя отсутствует описание на русском языке, некоторые параметры невозможно проверить на соответствие документации ввиду того, что нет полного описания товара на сайте, также указанный видеорегистратор в одноканальном исполнении производителем не выпускается. Каких-либо сертификатов соответствия требованиям российского законодательства на предмет разрешения ввоза и эксплуатации не территории Российской Федерации

участником представлено не было.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 31.10.2016 г. не согласилась с доводами, изложенными в жалобе, предоставила письменные пояснения, указывающие, в том числе, на следующее.

Уполномоченным органом в пределах установленных полномочий не были нарушены положения Закона о контрактной системе, извещение о проведении закупки и документация были опубликованы в единой информационной системе, все установленные сроки при проведении процедуры были соблюдены.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было установлено, что по позиции № 2 участником представлена недостоверная информация, следовательно, у аукционной комиссии имелись законные основания для отказа заявителю жалобы в допуске к участию в аукционе.

В рассмотрении жалобы был объявлен перерыв для документального анализа материалов по делу до 15:00 01.11.2016 г.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 14.10.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416006576: наименование объекта закупки – «Автомобильные видеорегастраторы стационарного расположения» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 181 110,00 руб.).

19.10.2016 г. и 21.10.2016 г. были опубликованы ответы на запросы разъяснений положений документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 25.10.2016 г. на участие в аукционе было подано 2 заявки, 1 из которых была отклонена.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 25.10.2016 г., заявка ООО «Бриг» была признана соответствующей требованиям законодательства и документации.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ЛАБИРИНТ» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в

соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в разделе 3 документации № 0168200002416006576.

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки являются автомобильные видеорегистраторы стационарного расположения.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Пункт 2 приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» документации содержит таблицу с перечнем из двух товаров, необходимых к поставке заказчику и их характеристики: 1. - двухканальный автомобильный видеорегистратор стационарного расположения, 2. - **одноканальный автомобильный видеорегистратор стационарного расположения.**

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о

контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе предусматривает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 25.10.2016 г. заявке № 2 (ООО «ЛАБИРИНТ») было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе: по позиции № 2 участник аукциона предлагает одноканальный автомобильный видеорегиистратор GNET-Gi500, что является недостоверной информацией (согласно сайту производителя www.gnetsystem.com данный видеорегиистратор не производится).

Представители заказчика, член аукционной комиссии на рассмотрении жалобы сообщили, что ни заказчиком, ни аукционной комиссией не направлялись запросы о соответствии технических данных видеорегиистратора по позиции 2, предложенного ООО «ЛАБИРИНТ» требованиям документации электронного аукциона в адрес соответствующего производителя (официального дилера) указанного товара.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе и пояснений заказчика следует, что при рассмотрении заявки ООО «ЛАБИРИНТ» аукционная комиссия изучала информацию о характеристиках видеорегиистраторов, полученную с сайта в сети «Интернет» www.gnetsystem.com.

При этом, в ходе рассмотрения жалобы было установлено, что ООО «ЛАБИРИНТ» по позиции 2 предлагает к поставке видеорегиистратор GNET-Gi500 с характеристиками соответствующими требованиям документации. Кроме того, ООО «ЛАБИРИНТ» были представлены письма производителя Джи-Нет Систем Ко. Лтд. (Южная Корея), согласно которым производитель подтверждает возможность поставки одноканального видеорегиистратора, соответствующего требованиям, установленным в документации.

Доводы представителей заказчика, аукционной комиссии о том, что заявка ООО «ЛАБИРИНТ» содержит недостоверные сведения относительно характеристик поставляемого товара со ссылками на сведения, полученные с сайта в сети «Интернет», не могут быть приняты во внимание, поскольку без наличия подтверждающих сведений от производителя либо его уполномоченного представителя, сведения о характеристиках поставляемого товара, полученные с сайта производителя, не могут служить подтверждением недостоверности содержащейся в заявке участников информации. Проверка заявок на соответствие каким-либо сайтам в сети «Интернет» законодательно не предусмотрена. У хозяйствующих субъектов нет обязанности размещать информацию о производимых ими товарах на каких-либо сайтах. Кроме того, указанная информация, размещенная на сайте производителя или продавца, на момент ее рассмотрения может быть уже не актуальна. Характеристики товаров, указанные, в том числе на сайтах производителей данного товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо

производственной необходимости.

Как установлено Комиссией Ульяновского УФАС России, фактическим основанием для отказа в допуске к участию ООО «ЛАБИРИНТ» (заявка № 2), отраженным в протоколе рассмотрения заявок в рассматриваемом электронном аукционе послужило наличие в заявке недостоверных сведений относительно предполагаемого к поставке товара по позиции 2 приложения № 1 к документации. Однако, надлежащие доказательства наличия такой недостоверности у единой комиссии на момент принятия решения отсутствовали. Также достаточных, допустимых доказательств такой недостоверности не представлено при рассмотрении жалобы. При этом никаких иных оснований для отклонения заявки в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 25.10.2016 г. не отражено.

Таким образом, из совокупности представленных участниками рассмотрения данного дела доказательств невозможно сделать вывод о том, что в заявке ООО «ЛАБИРИНТ» содержатся недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре.

Следовательно, приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «ЛАБИРИНТ») по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.10.2015 года, аукционная комиссия нарушила часть 5 статьи 67 Закона.

В указанных действиях членов аукционной комиссии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛАБИРИНТ» обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Обязать единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002416006576 повторно, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 13 628/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 70

01.11.2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;
- начальника отдела Бокач Е.Б.,

членов - ведущего специалиста – эксперта
Кузьминовой Ю.П.,

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 01.11.2016 г. по делу № 13 628/03-2016, возбужденному по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ЛАБИРИНТ» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002416006576 (заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) наименование объекта закупки – «Автомобильные видеорегистраторы стационарного расположения» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 181 110,00 руб., дата рассмотрения заявок – 25.10.2016 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Аукционной комиссии** в срок **до 18.11.2016 г.** устранить допущенное нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе осуществления закупки и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0168200002416006576 повторно в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения № 13 628/03-2016.

2. Оператору электронной площадки **ЗАО «Сбербанк-АСТ»** обеспечить возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

4. В срок **до 23.11.2016 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.