

РЕШЕНИЕ № 184-ж/2013

13 мая 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

| | | |
|---------------------------|--------------------|---|
| Председателя Комиссии: | Ливончик В.А. | начальника отдела контроля государственного и - муниципального заказов Челябинского УФАС России; |
| Членов Комиссии: | Новиковой Н.В. | специалиста 1 разряда отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России; |
| | Воронковой Д.А. | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России, |

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Милениум», в присутствии:

- представителей Муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения здравоохранения «Городская больница № 2», действующих на основании доверенностей от 13.05.2013 года,

- представителя ООО «Милениум», действующего на основании доверенности №6 от 29.04.2013 года,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Милениум» (далее - Заявители) на действия Заказчика при проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств (изв. № 0369300003713000064) (далее – Запрос котировок).

Согласно представленным документам Муниципальное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение здравоохранения «Городская больница № 2» (далее – заказчик) 22.04.2013 объявило о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 128 588,80 рублей.

Дата и время окончания подачи котировочных заявок – 29.04.2013 в 09 часов 00

минут.

На дату рассмотрения жалобы договор на поставку товаров не заключен.

Согласно доводам жалобы заявитель считает, что Заказчик установил требования к товару, которые существенно ограничивают количество участников размещения заказа. В нарушении требований статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовал цены на дезсредства, которые не соответствуют требованиям Запроса котировок.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств.

Согласно пункту 4 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В разработке требований к товару Заказчик исходил из своей потребности в приобретении дезинфицирующих средств именно с указанными в запросе котировок характеристиками.

Исходя из требований действующего Законодательства о размещении заказов запрет на обоснование начальной (максимальной) цены контракта путем запроса цен на продукцию, удовлетворяющую требованиям документации заказа не установлен.

Цель анализа выявить действующую среднюю рыночную цену на препараты одной торговой группы с идентичными свойствами, действием и формой выпуска. Так, если даже представленные поставщиками товары не на сто процентов подходят по отдельным режимам, вывод о среднерыночной цене на данную группу возможен. Ведь основной целью анализа цен является максимальной цены заказа. Соответственно, Заказчик действовал в пределах своей компетенции.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствие с частями 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) при проведении торгов и Запроса котировок запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе действия ограничивающие доступ к участию в торгах.

Исходя из требований пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов Запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Данная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара (выполняемых работах, оказываемых услугах), что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения с учетом характеристик товара.

Вместе с тем, согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

1. Запрос котировок содержит таблицу, которая включает в себя наименование, количество и характеристики поставляемого товара (далее — таблица). Согласно пункту 1 таблицы Заказчику необходимо дезсредство, концентрат на основе перекиси. В качестве действующего вещества концентрат должен содержать водный раствор водорода перекиси, а также поверхностно-активное вещество и функциональные добавки. Средство должно обладать антимикробным действием в отношении грамотрицательных и грамположительных бактерий (включая микобактерии туберкулеза, синегнойную палочку, возбудителей кишечных инфекций), а также ооцидными свойствами в отношении возбудителей кишечных гельминтозов. Средство по степени воздействия на организм по ГОСТ 12.1.007.76 при парентеральном введении — не менее чем к 4 классу мало токсичных веществ. Средство, в том числе предназначено для дезинфекции воздуха способом распыления.

Заявитель на заседание Комиссии Челябинского УФАС России по пункту 1 таблицы представил сравнительные характеристики трех дезсредств: «Беби Дез Ультра», производства ООО «Лизоформ-СПб», Россия, «Петроксин», производства ЗАО «Петроспирт», Россия, «ПЕРОКСИН ПЛЮС», ООО Дельтасепт», России. Концентрат «Беби Дез Ультра» не может быть предложен к поставке по следующим основаниям. В соответствии с инструкцией по применению данное дезсредство не

содержит в своем составе ПАВ. Средство не обладает антимикробным действием в отношении возбудителей кишечных инфекций и синегнойной палочки, возбудителей кишечных гельминтозов. А также концентрат не может быть использован при дезинфекции воздуха способом распыления.

Дезсредство «ПЕРОКСИН ПЛЮС» не соответствует требованиям Запроса котировок, так как концентрат не обладает действием в отношении возбудителей кишечных инфекций и вирусов парагриппа. Более того, данное дезсредство при ведении в желудок и при нанесении на кожу относится к 3 классу малоопасных веществ (Заказчику требовалось средство не менее чем 4 класса малоопасных веществ при ведении в желудок и при нанесении на кожу).

Средство «Петроксин» не может быть предложено к поставке по следующим основаниям. «Петроксин» не обладает оцидными свойствами и антимикробным действием в отношении кишечной инфекции и синегнойной палочки. Относится к 3 классу малоопасных веществ при ведении в желудок и при нанесении на кожу.

Вместе с тем, Заказчик на заседание Комиссии Челябинского УФАС России по позиции 1 не представил ни одну инструкцию к дезсредству, характеристики которой полностью соответствуют требованиям Запроса котировок.

Таким образом, Заказчик в нарушение требований пункта 4 статьи 43, а также части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов по позиции 1 Запроса котировок установил требования к товару, которые не просто ограничивают количество участников Запроса котировок, а исключают возможность поставки хотя бы 1 дезсредства.

1.2. Согласно пункту 2 таблицы Заказчику требуется к поставке Кожный антисептик – готовая к применению жидкость на основе пропиловых спиртов.

На заседание Комиссии Челябинского УФАС России Заявитель в доказательство своих доводов по позиции 2 представил сравнительную таблицу, имеющих на рынке дез. средств. Так, согласно сравнительной таблице по совокупности требований к дезинфицирующему средству к поставке можно предложить только кожный антисептик «Оллсепт Про», производства фирмы «Фармос», Россия.

Блокирующей позицией является требование к времени гигиенической обработки рук медицинского персонала (не более 15 секунд). Согласно сравнительной таблице и инструкциям к дезинфицирующим средствам, представленных на заседание Комиссии Челябинского УФАС России заявителем, на рынке существуют дезсредства, имеющие большее время экспозиции при гигиенической обработке рук медицинского персонала. Например, кожный антисептик «Триосепт-ОЛ», производства ООО «НПО СпецСинтез», Россия, имеет время экспозиции при гигиенической обработке рук медицинского персонала 20 секунд (требуется 15 секунд). Разница в 5 секунд не может являться значительной в условиях лечебного процесса. Вместе с тем, по всем другим показателям данное дезинфицирующее средство полностью соответствует требованиям, установленным в Запросе котировок. Таким образом, данное требование к товару может привести к ограничению количества участников Запроса котировок.

Также на заседание Комиссии Челябинского УФАС России Заказчик представил инструкцию по применению кожного антисептика «Савил гидрогель»,

производства фирмы «Ижъен э Натюр», Франция, заявив, что данное дезсредство является эквивалентом по позиции 2 таблицы. Однако пункт 2 таблицы устанавливает, что дезинфицирующее средство должно иметь режим обработки операционного поля. Вместе с тем, кожный антисептик «Савил гидрогель» согласно инструкции по применению не используется при обработке операционного поля. Таким образом, и кожный антисептик «Савил гидрогель» не соответствует требованиям Запроса котировок.

Таким образом, Заказчик по позиции 2 Запроса котировок установил требования к товару, которые влекут за собой ограниченные количества участников размещения заказа.

1.3. Согласно пункту 3 таблицы Заказчику необходим кожный антисептик. Исходя, из доводов жалобы Заявитель считает, что по совокупности требований к дезинфицирующему средству по позиции 3 можно предложить к поставке только кожный антисептик «Савил С5», производства фирмы «Ижъен э Натюр», Франция. Вместе с тем, Заказчик утверждает, что «ЖИДКОЕ МЫЛО ВЕЛТОСФЕР», производства фирмы ООО «НПО «ВЕЛТ», Россия также соответствует заявленным в Запросе котировок характеристикам.

Средство, согласно таблице, должно содержать режим гигиенической и санитарной обработки кожных покровов пациентов лечебно-профилактических организаций, включая лежачих больных с целью снижения риска возникновения пролежней, гнойно-воспалительных заболеваний кожи и устранения неприятного запаха. Однако, изучив Инструкцию по применению дезинфицирующего средства «ЖИДКОЕ МЫЛО ВЕЛТОСФЕР», Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что данное дезсредство не обладает возможностью гигиенической и санитарной обработки кожных покровов при гнойно-воспалительных заболеваниях кожи и устранения неприятного запаха. Следовательно, по позиции 1 «ЖИДКОЕ МЫЛО ВЕЛТОСФЕР» не может быть предложено к поставке в данном Запросе котировок.

Таким образом, Заказчик в нарушение требований пункта 4 статьи 43, а также части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов по позиции 3, установил требования к товару, которые могут привести к уменьшению количества участников размещения заказа, в том числе в результате невозможности предложить к поставке «ЖИДКОЕ МЫЛО ВЕЛТОСФЕР», отвечающее потребностям Заказчика, но не соответствующее требованиям Запроса котировок.

4. В соответствии с пунктом 4 таблицы Заказчику требуется таблетированное дезинфицирующее средство. Растворения 1 таблетки в 10 литрах воды, должно быть достаточно для дезинфекции поверхностей, посуды(без остатков пищи), белья (незагрязненного кровью) в помещениях III категории (утвержденные режимы). Выход рабочего раствора из 1 кг средства по бактериальному режиму для дезинфекции поверхностей в помещениях III категории равно не менее 6000 литров при времени экспозиции не более 30 минут. Выход рабочего раствора из 1 кг средства по бактериальному и вирусному режиму для дезинфекции поверхностей отделений I и II категории — не менее 3000 литров, при времени экспозиции не более 30 минут.

Вместе с тем, указание на категории присутствует только в инструкции по применению дезсредства «Део-Хлор люкс», производства ООО «Део», Россия. По

мнению Заказчика, средство «Хлормисепт люкс», производства ООО «Полисепт», Россия, является эквивалентом дезсредства «Део-Хлор люкс».

Однако, если подходить буквально к прочтению таблицы ДС «Хлормисепт люкс» не соответствует требованиям Запроса котировок. Следовательно, не может быть предложено к поставке. Так как в инструкции по применению ДС «Хлормисепт люкс» не указываются на категории помещений, в которых можно использовать дезинфицирующее средство. Вместе с тем данное дезсредство, соответствует потребностям Заказчика. Более того, классификация категорий помещений на законодательном уровне не установлена и используется не всеми производителями дезинфицирующих средств.

Таким образом, Заказчик, установив требования к товару, которые не основываются на его потребности, но ограничивают количество участников размещаемого заказа нарушил положения пункта 4 статьи 43, части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.

5. По позиции 5 таблицы к поставке требуется гранулированный порошок на основе дихлоризоциануровой кислоты. Данное дезсредство необходимо для обеззараживания объектов при особо опасных инфекциях, дезинфекции биологических выделений (при бактериальном, вирусном и туберкулезном режимах с экспозиции не более 60 минут), обеззараживание мочи при вирусном режиме — с экспозицией не более 15 минут.

Согласно представленной таблице, предложенной на заседание Комиссии Челябинского УФАС России Заявителем в качестве обоснования своих доводов, требованиям Запроса котировок соответствует одно дезсредство «Део-Хлор люкс» в гранулах.

Так, например, дезсредство «Жавилар Эффект», производства фирмы «Цзясин Гранд Корпорейшн», КНР не может быть предложено к поставке, так как экспозиция обеззараживания мочи при вирусном режиме равна 60 минут (табл. 8 инструкции по применению), а Заказчик установил 15 минут. Дезсредство «Жавилар Плюс», производства фирмы «Цзясин Гранд Корпорейшн», КНР не соответствует требованиям Запроса котировок по следующим основаниям. Экспозиция времени дезинфекции биологических выделений методом засыпания и заливания при бактериальном, вирусном и туберкулезном режимах согласно инструкции (таблица 3) по применению данного дезсредства равна 360 минутам. Вместе с тем, Заказчик установил время экспозиции не более 60 минут. Также у ДС «Жавилар Плюс» в инструкции по применению не указаны режимы обеззараживания объектов при особо опасных инфекциях (чума, холера, туляремия, сибирская язва) и обеззараживания мочи при вирусном режиме.

Заказчик, в свою очередь не представил на Заседание Комиссии Челябинского УФАС России, ни одной инструкции по применению к ДС, которые полностью соответствуют требованиям Запроса котировок.

Следовательно, можно сделать вывод, что заказчик по позиции 5 таблицы, установил требования к товару, которые ограничивают количество участников Запроса котировок.

6. Согласно пункту 6 таблицы Заказчику необходимо средство для быстрой

дезинфекции поверхностей. Согласно инструкциям по применению по совокупности характеристик не одно дезсредство не может быть предложено к поставке.

Например, ДС «Авансепт-спрей», производства ООО «МК ВИТА-ПУЛ», Россия, «Трилокс-спрей», производства ООО «БОЗОН», Россия а также ДС «ДИАСПРЕЙ», производства ООО «ИНТЕРСЭН-плюс», Россия в своем составе содержат в том числе полигексаметиленбигуанид и гидрохлорид. Однако заказчик установил требование об отсутствии в составе перекиси, альдегида, фенола и хлора, гуанида. Следовательно, ДС «Авансепт-спрей» не может быть предложено к поставке.

Дезсредство «Лизаксин-спрей», компании «Метрекс Рисерч Корпорейшн», США соответствует требованиям Запроса котировок. Однако, следуя буквальному прочтению инструкции по применению данное ДС, не является средством для быстрой дезинфекции поверхностей. Следовательно, и средство «Лизаксин-спрей» не может быть предложено к поставке.

Таким образом, Заказчик в нарушение требований пункта 4 статьи 43, а также части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов по позиции 1, установил требования к товару, которые могут привести к уменьшению количества участников размещения заказа, в том числе в результате невозможности предложить к поставке «Лизаксин-спрей», отвечающее потребностям Заказчика, но не соответствующее требованиям Запроса котировок.

7. Согласно доводам Заявителя по позиции 7 таблицы к поставке можно предложить только ДС «НИКА-ИЗОСЕПТИК», производства ООО НПФ «Геникс», Россия. Дезсредство «Чистея ЛЮКС» не соответствует требованиям Запроса котировок, так как данное ДС не обладает антимикробной активностью в отношении кишечных инфекций, острых респираторных вирусных инфекций, грибов рода Кандида, Трихофитон, а также не обладает следующими свойствами: разрушает на поверхностях биологические пленки, обладает хорошими моющими свойствами, не портит и не обесцвечивает обрабатываемые объекты.

Таким образом, Заказчик в пункте 7 таблицы установил требования к товару, которые ограничивают количество участников размещаемого заказа.

2. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика,

уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Приложение № 3 к извещению № 64 о проведении Запроса котировок от 22.04.2013 года содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде Таблицы расчета начальной (максимальной) цены контракта, согласно которой заказчиком в рамках исполнения требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов указаны сведения о хозяйствующих субъектах, представивших информацию о ценах на предмет размещаемого заказа, а именно: ООО «ПРОМКОМПЛЕКТ», ООО «Растер», ООО «МЕДИНДУСТРИЯ».

Вместе с тем, Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит сведения об источниках информации, содержащих цены на поставку дезинфицирующих средств, а лишь наименование хозяйствующих субъектов, что является нарушением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Более того, в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовались цены на дезсредства, не соответствующие требованиям Запроса котировок. Так, например, по позиции 2 таблицы в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовались кожный антисептик «Савил-гидрогель» (не имеет режима обработки операционного поля), по позиции 6 таблицы дезсредство «Трилокс-спрей» (не соответствует требованию по составу).

Таким образом, Заказчик в обоснование начальной (максимальной) цены контракта нарушил положения частей 1,2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Милениум» на действия заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение частей 1,2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункта 4 статьи 43, части 3.1. статьи 34, частей 1, 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения Предписание об устранении нарушения законодательства в сфере размещения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Н.В. Новикова

Д.А. Воронкова

ПРЕДПИСАНИЕ № 184-Ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

13 мая 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

| | | |
|---------------------------|--------------------|---|
| Председателя Комиссии: | Ливончик В.А. | начальника отдела контроля государственного и - муниципального заказов Челябинского УФАС России; |
| Членов Комиссии: | Новиковой Н.В. | специалиста 1 разряда отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России; |
| | Воронковой Д.А. | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России, |

на основании решения Челябинского УФАС России от 13.05.2013 года, принятого по итогам обращения ООО «Милениум» на действия Заказчика при проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств (изв. № 0369300003713000064) (далее – Запрос котировок), в целях устранения нарушений Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному бюджетному лечебно-профилактическому учреждению здравоохранения «Городская больница № 2»

1. с момента размещения на официальном сайте в сети интернет предписания не заключать контракт (договора) по итогам запроса котировок на основании протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0369300003713000064-П от 30.04.2013;
2. принять решение об отмене запроса котировок в срок до 22.05.2013;
3. разместить решение об отмене запроса котировок на официальном сайте в сети «Интернет» в срок до 24.05.2013;
4. в подтверждение исполнения предписания в срок до 30.05.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного решения), а также копии решения об отмене запроса котировок, сведения о незаключении контракта (договора).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Н.В. Новикова

Д.А. Воронкова