

РЕШЕНИЕ

14.06.2022

Дело № 073/07/3-333/2022

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - заместителя руководителя управления <...>;

членов - заместителя начальника отдела <...>;
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в присутствии (с использованием системы видеоконференцсвязи): - от АО «Энергоремонт Плюс»;

(доверенность № 4000/100/2020 от

08.12.2021 г.),

4100/4100/80/2022 от - <...> (доверенность №

07.06.2022 г.),

- от закупочной

КОМИССИИ:

- <...> (паспорт),

- от ООО «ПО

«Гарантия»:

- <...> (доверенность

б/н от 07.02.2022 г.),

рассмотрев дело № 073/07/3-333/2022 по жалобе ООО «ПО «Гарантия» (далее - заявитель) на действия закупочной комиссии при проведении запроса предложений

в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 32211353708 (наименование объекта закупки – «Поставка металлопроката для Самарского отделения Волжского филиала АО «Энергоремонт Плюс» в 2022 г.»; заказчик – Акционерное общество «Энергоремонт Плюс» Волжский филиал, далее - заказчик; начальная (максимальная) цена договора – 1 250 764,49 руб., дата подведения итогов – 25.05.2022 г.) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3508 от 02.06.2022 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ПО «Гарантия» на действия закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 32211353708.

Жалоба ООО «ПО «Гарантия» содержит указание на следующее.

По мнению заявителя, отклонение заявки ООО «ПО «Гарантия» в связи с наличием судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу, не в пользу участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств является незаконным, избыточным и нарушает законодательство о закупках, так как обязательства по договору с ПАО «Россети Московский регион» были исполнены в полном объеме и требования истца о взыскании неустойки за нарушение срока поставки (А40-224383/2021) были удовлетворены только частично и у общества на сегодняшний день отсутствуют задолженности перед контрагентами. Заявитель полагает, что включение требования об отсутствии в отношении участника судебных актов арбитражного суда, вступивших в законную силу, не в пользу участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств не соответствует законодательству и нарушает статьи 1, 3 Закона о закупках в части обеспечения добросовестной конкуренции, равноправия справедливости. Также заявитель обращает внимание, что в отношении некоторых допущенных участников имеются вступившие в законную силу судебные акты не в их пользу, что свидетельствует о неравном положении участников и предъявлении со стороны закупочной комиссии неравных требований.

Вх. № 3680 от 09.06.2022 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

По мнению заказчика, заявителем пропущен срок на обжалование положений документации в связи с чем жалоба ООО «ПО «Гарантия» не подлежит рассмотрению по существу. Спорное требование установлено в целях выбора надлежащего контрагента и исключения рисков для заказчика, является измеряемыми и установлено для всех участников закупки в равной степени. Так при рассмотрении заявки заявителя было выявлено его несоответствие требованиям

документации в связи с чем заявка была отклонена на основании пункта 4.8.2.1 документации о закупке. При этом заявка ООО «БВБ Групп» была допущена к участию поскольку судебным актом в отношении общества была взыскана задолженность по ошибочно оплаченному счету, а не в результате неисполнения договорных обязательств.

На заседание Комиссии 09.06.2022 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя поддержал доводы жалобы, представители заказчика и член закупочной комиссии с жалобой не согласились, поддержали представленные письменные возражения. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 14.06.2022 г. для анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 28.04.2022 г. были опубликованы извещение и документация о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32211353708, наименование объекта закупки – «Поставка металлопроката для Самарского отделения Волжского филиала АО «Энергоремонт Плюс» в 2022 г.» (начальная (максимальная) цена договора – 1 250 764,49 руб.).

17.05.2022 г. размещен протокол рассмотрения первых частей заявок, согласно которому на участие в указанной закупке поступило 5 заявок.

25.05.2022 г. размещен протокол рассмотрения вторых частей заявок, согласно которому одна из заявок была отклонена.

25.05.2022 г. был опубликован итоговый протокол по указанной закупке.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ПО «Гарантия» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках, законодательство о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

АО «Энергоремонт Плюс» осуществляет свою закупочную деятельность, в том числе, в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с решением о присоединении к положению № 1130013009 организации ПАО «Т ПЛЮС» АО «Энергоремонт Плюс» использует в закупочной деятельности Положение о закупках товаров, работ и услуг ПАО «Т Плюс» в редакции, действующей на момент осуществления закупки (далее – Положение о закупках) утверждено решением совета директоров ПАО «Т Плюс» 20.04.2022 г. (протокол № 123).

Согласно пункту 5.1 раздела 5 «Способы закупок и их разновидности» Положения о закупках запрос предложений является одним из способов конкурентных процедур.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 4.6.6. Положения о закупках, заказчик вправе установить такое требование к участникам как о соответствии участника закупки требованиям корпоративной безопасности (благонадежность).

Пункт 4.5.1.2 документации о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32211353708 установлено, что участник должен соответствовать требованиям, предусмотренным приложением № 3 к указанной документации.

Пунктом 1.6.5 приложения № 3 документации о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32211353708 установлено, что одним из требований о соответствии участника требованиям корпоративной безопасности является **отсутствие судебных актов арбитражных и/или третейских судов, вступивших в законную силу, не в пользу участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств по договорам поставки, подряда, оказания услуг за период текущего календарного года и двух последних полных календарных лет, предшествующих дате подачи заявки участником закупки**, которое предъявляется к каждому участнику, а также предъявляется к каждому участнику коллективного участника и к каждому соисполнителю/субподрядчику.

Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу спорное требование (о благонадежности участника) является измеряемым, поскольку заказчиком установлены показатели, по которым определяется соответствие или несоответствие участника установленному требованию (отсутствие соответствующих судебных решений, указан предмет судебного спора и период). При этом при отсутствии прямого законодательного запрета антимонопольный орган не вправе делать выводы о целесообразности, обоснованности, использования того или иного требования к участникам закупки, закрепленного в положении о закупках заказчика. В рассматриваемом случае заказчик обосновал необходимость и целесообразность установления в закупочной документации спорных квалификационных требований, которые позволяют избежать существенных убытков заказчика, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Пунктом 4.8.2.1 документации о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 32211353708 установлено, что в рамках отборочной стадии последовательно выполняются следующие действия:

а. проверка заявок на соблюдение требований документации о закупке к оформлению заявок (при этом заявки рассматриваются как отвечающие требованиям документации о закупке, даже если в них имеются несущественные несоответствия по форме, или арифметические и грамматические ошибки, которые исправлены и с их исправлением согласен участник, представивший данную заявку);

б. проверка участника закупки на соответствие требованиям документации о закупке. При оценке количественных параметров деятельности членов объединения эти параметры суммируются. Не подлежащие суммированию показатели должны быть в наличии хотя бы у одного члена объединения;

в. проверка предлагаемой продукции на соответствие требованиям документации о закупке;

г. исправление арифметических, грамматических и иных очевидных ошибок, выявленных в ходе рассмотрения заявок с обязательным уведомлением о любом подобном исправлении Участника закупки, представившего соответствующую заявку, и получением его согласия в письменной форме;

д. затребование от участников закупки разъяснения положений заявок в том числе, в случае выявления в заявке разночтений согласно пункту 4.6.2 документации о закупке, и представления недостающих документов (при необходимости). При этом не допускаются запросы или требования о представлении недостающих документов, направленные на изменение существа заявки, включая изменение коммерческих условий заявки (цены, валюты, сроков и условий поставки, графика поставки или платежа, иных коммерческих условий) или технических условий заявки (перечня предлагаемой продукции, ее технических характеристик, иных технических условий). Не допускаются также запросы на представление отсутствующего обеспечения заявки или изменения ранее представленного обеспечения. Отказ участника закупки в приведении сведений и документов в соответствии с пунктом 4.6.5. настоящей документации о закупке служит основанием для отклонения заявки. Не направляются Участнику закупки запросы согласно настоящему подпункту, если в соответствии с подпунктами пункта 4.8.2.1 настоящей документации имеются также иные основания для отказа в допуске к участию в закупке такого участника;

е. отклонение заявок участников закупки, которые, по мнению членов закупочной комиссии не соответствуют требованиям, установленным документацией о закупке, в следующих случаях:

- несоответствие заявки по своему составу, содержанию и (или) оформлению требованиям документации о закупке;
- недостоверность сведений и недействительность документов, представленных в составе заявки;
- несоответствие участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке;
- несоответствие заявленных участником закупки субподрядчиков (поставщиков, исполнителей) требованиям, установленным документацией о закупке;
- несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным документацией о закупке;
- несоответствие предлагаемых условий (в том числе превышение начальной (максимальной) цены договора, суммы цен единиц товара, работы, услуги, цены единицы товара, работы, услуги требованиям документации о закупке;
- не предоставление участником закупки требуемого обеспечения заявки;
- наличие очевидных арифметических или грамматических ошибок, с исправлением которых не согласился участник закупки;
- отсутствие сведений об участнике закупки или привлекаемом участником закупки субподрядчике (исполнителе) из числа субъектов МСП в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.
- в иных случаях, предусмотренных настоящей документацией о закупке.

После осуществления проверки соответствия участника установленным в документации требованиям, на основании подпункта «б» пункта 4.8.2.1 документации о проведении запроса предложений в электронной форме № 32211353708, было выявлено, что заявитель является ответчиком по делу А40-224383/21-171-1765. При этом из вступившего в силу судебного акта следует, что ответчиком в нарушение статей 309, 456, 506 ГК РФ и условий договора обязательства по поставке исполнены ненадлежащим образом, нарушен согласованный сторонами в спецификации срок поставки товаров, что послужило основанием для взыскания с ООО «ПО «Гарантия» пени. Таким образом, заявитель не отвечает требованиям, установленным пунктом 1.6.5 приложения № 3 документации о проведении запроса предложений в электронной форме, № 32211353708, поскольку имеется судебный акт, вступивший в законную силу, не в пользу ООО «ПО «Гарантия» вследствие неисполнения им договорных обязательств по договору поставки за период текущего календарного года и двух последних полных календарных лет, предшествующих дате подачи заявки участником закупки.

25.05.2022 г. размещен протокол рассмотрения вторых частей заявок, согласно которому заявка ООО «ПО «Гарантия» была отклонена по указанному основанию в соответствии с требованиями подпункта «е» пункта 4.8.2.1 документации о проведении запроса предложений в электронной форме № 32211353708.

Кроме того, на заседании Комиссии Ульяновского УФАС России было установлено, что судебный акт в отношении одного из участников, допущенного к закупке (ООО «БВБ Групп») не связан с неисполнением им договорных обязательств по договорам поставки, подряда, оказания услуг, так как согласно судебным актам по делу А60-3925/2021 взыскание связано с необоснованным обогащением из чего следует, что указанные судебные акты не относятся к категории, поименованной в подпункте 1.6.5 приложения № 3 документации о проведении запроса предложений в электронной форме, № 32211353708 и закупочной комиссии не имелось оснований для отклонения данной заявки.

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика при установлении требований к участникам и действиях закупочной комиссии, связанных с рассмотрением заявок нарушений Положения о закупках и Закона о закупках.

Исходя из изложенного жалоба ООО «ПО «Гарантия» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПО «Гарантия» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.