

РЕШЕНИЕ № 05-08-03/2018

«23» января 2018 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Ревельцев О.В., заместитель руководителя;

Заместитель Председателя Комиссии: Белов Д.Ю., начальник отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Член Комиссии: Суясов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии представителя ОАО "Газпромтрубинвест" в лице <Б...> (по доверенности), в отсутствие представителя ООО "Коско", надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО "Коско" на действие заказчика ОАО "Газпромтрубинвест" при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку пилы дисковой твердосплавной для нужд ОАО "Газпромтрубинвест" (извещение № 31705916173) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком закупки выступало ОАО «Газпромтрубинвест» (далее - Заказчик).

Организатором закупки выступило ПАО «Газпром» (далее - Организатор закупки).

Согласно представленным материалам 20.12.2017 г. на официальном сайте в сети Интернет в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) <http://www.zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку пилы дисковой твердосплавной для нужд ОАО "Газпромтрубинвест" (извещение № 31705916173).

ООО "Коско" (далее - Заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика, а именно:

«В четвертом разделе Технического задания ("Требования к предмету поставки") заказчик указал следующую информацию: "Пилы должны полностью соответствовать по габаритным размерам и по посадочным отверстиям чертежам производителя оборудования фирме SMS-Meer (чертеж в приложении 2)."

Приложение №2, содержит следующий текст, без каких-либо чертежей:

"Техническая часть является неотъемлемой частью Документации и размещена в корневой папке:

Файл - «Техническое задание.doc»;

Файл - «Таблица А.xls». "

Таким образом в документе, чертеж отсутствует. Также, чертеж отсутствует в составе всей документации, её таблицах и приложениях.

В отсутствие чертежа, участник не имеет возможности произвести оценку, какие именно пилы необходимы заказчику, следовательно, отсутствует возможность оценить финансовые и трудозатраты.

В пункте 2.15 "Банковское сопровождение договора.", заказчик устанавливает следующие требования к банковскому сопровождению договора:

2.15.1. В целях реализации положений законодательства о налогах и сборах, положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также в целях контроля за целевым использованием денежных средств и обоснованностью осуществления расходов по договору, заключаемому по итогам запроса предложений (в контексте п. 2.15 – «Сопровождаемый договор»), Организатором применяется механизм банковского сопровождения договора.

2.15.2. Банковское сопровождение договора осуществляется «Газпромбанк» (Акционерное общество) (ОГРН 1027700167110) (далее – Банк).

2.15.3. Порядок действий Участника, Заявка которого признана лучшей:

- перед представлением Заказчику подписанного со своей стороны Сопровождаемого договора осуществить резервирование в Банке отдельного счета (заявление на резервирование: http://www.gazprombank.ru/corporate/fin_cons/1310690/). Реквизиты зарезервированного в Банке отдельного счета указываются в Сопровождаемом договоре.

- в установленный в п. 2.13.1. Документации срок представить Заказчику подписанный со своей стороны проект Сопровождаемого договора.

- открыть в Банке отдельный счет:

- в течение 5 рабочих дней с момента заключения Сопровождаемого договора представить в Банк документы, необходимые для открытия отдельного счета. Перечень и формы необходимых документов размещены по адресу: http://www.gazprombank.ru/corporate/fin_cons/1310690/.

- в течение 7 рабочих дней с даты предоставления в Банк документов заключить с Банком договор банковского счета, а также дополнительное соглашение устанавливающее порядок осуществления расходных операций по расчетным счетам исполнителей, участников исполнения/реализации сопровождаемого договора, соответствующий требованиям, предъявляемым к отдельным счетам.

п. 2.4.17. Наличие у банка действующего кредитного рейтинга одного из рейтинговых агентств S&P, Moody's, Fitch на уровне не ниже «BB-». При отсутствии установленных рейтингов для банка со стороны всех рейтинговых агентств S&P,

Moody's, Fitch у банка должен быть рейтинг Эксперт РА не ниже «А++» и капитал не менее 60 млрд. руб.

Таким образом, заказчик, указывает в качестве сопровождающего банка единственный банк, мотивируя это нормами 223-ФЗ, который подобных норм не содержит.

Исходя из изложенного, в силу п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса, сделка является недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Внеся подобные требования в документацию, заказчик фактически навязывает определенный банк и прямо нарушает нормы 135-ФЗ в части 1, ст.3, п.3, ст.10, что подтверждается Решением ФАС РФ от 29.04.2016 № 223ФЗ-173/16. А так же делает договор заключаемый по результатам проведения закупки кабальной сделкой (ст. 179 ГК РФ).

Так же, заказчиком в п.3.5.1. установлено требование о предоставлении "Справка из налогового органа об отсутствии (наличии) задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, срок уплаты по которым наступил в соответствии с действующим налоговым законодательством (просроченная задолженность)."

Что нарушает нормы антимонопольного законодательства, о чем свидетельствует Решение ФАС РФ от 06.07.2016 № 223ФЗ-326/16».

С доводами жалобы Заказчик и Организатор торгов не согласны и считают жалобу Заявителя необоснованной в полном объеме. На рассмотрение жалобы Организатором закупки были представлены возражения.

16 января 2018 года в 10:00 на рассмотрение жалобы представители Заказчика, Организатора торгов и Заявителя не явились. В связи с необходимостью получить уточненные данные по ранее представленным в рамках уведомления о принятии жалобы к рассмотрению от 09.01.2018 г. документам и материалам, а также запросить дополнительную информацию и сведения, относящиеся к рассматриваемым вопросам жалобы Комиссия Костромского УФАС России отложила рассмотрение жалобы на 23.01.2018 года на 13 часов 00 минут.

23.01.2018 года в 13 часов 00 минут Комиссией Костромского УФАС России продолжено рассмотрение жалобы Заявителя. На рассмотрении присутствовал представитель Заказчика.

Рассмотрев представленные документы и материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Костромского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное

использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Вместе с тем в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках (ред. от 07.06.2017) участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в

антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Комиссией Костромского УФАС России установлено, что довод Заявителя по поводу навязывания единственного определенного банка не входит в исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки и тем самым не рассматривается.

По доводу Заявителя об отсутствии в составе документации чертежа, необходимого для определения посадочных отверстий, Комиссия Костромского УФАС России установила следующее.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

В соответствии с пунктом 4 Технического задания на разработку технико-коммерческого предложения на поставку дисковых пил для летучего отрезного станка фирмы SMS-Meer Заказчиком установлено следующее:

"Пилы должны полностью соответствовать по габаритным размерам и по посадочным отверстиям чертежам производителя оборудования фирме SMS-Meer (чертеж в приложении 2)".

В приложении 2 к документации о запросе предложений № 0001/17/2.2/0076846/ГТруБИвест/ЗП/ГОС/Э/20.12.2017 указано следующее:

"Техническая часть

Техническая часть является неотъемлемой частью Документации и размещена в корневой папке:

Файл - «Техническое задание.doc»;

Файл - «Таблица А.xls»".

Комиссия Костромского УФАС России установила отсутствие размещенного чертежа в ЕИС на момент подачи жалобы и рассмотрения Комиссией Костромского УФАС России жалобы 16.01.2018 года 10 часов 00 минут.

На рассмотрении 23.01.2018 года в 13 часов 00 минут Комиссией Костромского УФАС России установлено наличие размещенного чертежа (размещен 16.01.2018 г. в 16:56 и 19.01.2018 г. в 10:27 (действующая редакция).

На рассмотрении представителем Заказчика пояснено, что чертеж размещенный в ЕИС (Файл: "Чертеж.pdf", размещен 16.01.2018 г. в 16:56 и 19.01.2018 г. в 10:27 (действующая редакция) действительно является чертежом на который ссылается пункт 4 Технического задания на разработку технико-коммерческого предложения на поставку дисковых пил для летучего отрезного станка фирмы SMS-Meer. Данный чертеж не был вовремя направлен для размещения в ЕИС Заказчиком в адрес Организатора торгов.

Таким образом, Комиссией Костромского УФАС России считает довод Заявителя, об отсутствии размещенного в ЕИС чертежа, обоснованным, а в действия Заказчика нарушающими часть 5 статьи 4 Закона о закупках.

В связи с тем, что действующая редакция чертежа, на который ссылается пункт 4 Технического задания на разработку технико-коммерческого предложения на поставку дисковых пил для летучего отрезного станка фирмы SMS-Meer, размещен, Комиссия Костромского УФАС России не видит оснований для выдачи предписания в части размещения вышеназванного документа в ЕИС.

Также из-за того, что дата окончания подачи заявок приходится на момент изготовления решения управления в полном объеме, Комиссия Костромского УФАС России приходит к выводу о необходимости продления срока подачи заявок участниками закупки в срок не ранее 29.01.2018 года.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Коско" частично обоснованной.
2. Признать факт нарушения Заказчиком часть 5 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику, Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

О.В. Ревельцев

Заместитель председателя Комиссии:

Д.Ю. Белов

Член Комиссии:

А.И. Суясов