

Дорохин Геннадий Иванович

(рекламопроизводитель)

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о наложении штрафа по делу № 03-06/31-2016 об административном
правонарушении**

«07» ноября 2016 года

г. Архангельск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту – Архангельское УФАС России), Цакулов Юрий Геннадьевич, рассмотрев протокол от 07.11.2016 по делу 03-06/31-2016 об административном правонарушении и иные материалы дела № 03-06/31-2016 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.

14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), **в отношении <...>**; место работы, должность – безработный; совокупный доход – не представлено),

В ПРИСУТСТВИИ:

- лица, в отношении которого ведется производство по делу № 03-06/31-2016 об административном правонарушении – Дорохина Г.И.

Дорохин Г.И. заявил ходатайство от 07.11.2016 о рассмотрении настоящего дела в день составления и подписания протокола по делу № 03-06/31-2016 об административном правонарушении, а именно – 07.11.2016.

Ходатайство удовлетворено.

Дело № 03-06/31-2016 об административном правонарушении рассмотрено в день составления и подписания протокола по делу № 03-06/31-2016 об административном правонарушении, а именно 07.11.2016.

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Архангельского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 01.07.2016 по делу № 03-05/18-2016 реклама: *«Ищете автошколу Статус? Заходите к нам»*, распространяемая с 12.02.2016 при запросе через поисковый браузер «Яндекс» информации об автошколе «Статус», признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 1 ч. 3 ст. 5, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Материалы дела № 03-05/18-2016 являются неотъемлемым приложением к материалам настоящего дела об административном правонарушении.

В адрес Архангельского УФАС России поступили жалобы ООО «Статус» - автошколы «Статус» (от 24.02.2016 вх. № 1149) и ИП Просвировой Т.С. - автошколы «Альфа» (от 24.02.2016 вх. № 1148) на действия ООО «Автожизнь» («Первая автошкола»).

Согласно указанным жалобам в сети интернет с 12.02.2016 при запросе через поисковый браузер «Яндекс» информации об автошколе «Статус», браузер находит и предлагает следующую рекламную информацию: *«Ищете автошколу Статус? Заходите к нам»* и при переходе по данной ссылке попадает на официальный сайт иного лица, а именно «Первой автошколы» (ООО «Автожизнь»), что нарушает, по мнению заявителей, часть 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

К заявлениям приложены DVD-диски с указанной видеозаписью.

ООО «Статус» и ИП Просвирова Т.С. было представлено дополнение к заявлениям от 24.02.2016 (вх. № 3425 от 27.05.2016), согласно которым, по их мнению, указание в рекламе словосочетания «Первая» без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение, считается недостоверным. При поиске автошколы «Статус» и автошколы «Альфа» пользователи попадают на сайт «первая автошкола», рекламу которой осуществляет ООО «Автожизнь», оказывающее услуги по обучению вождению транспортным средством. Поскольку ООО «Автожизнь» на рынке названных услуг в г. Архангельске оказывает такие же услуги как ООО «Статус» и ИП Просвирова Т.С. и учитывая, что автошкола «Статус» и автошкола «Альфа» на рынке оказания таких услуг в г. Архангельске вызывает устойчивую ассоциацию с деятельностью ООО «Статус», следует признать, что реклама ООО «Автожизнь» содержит несоответствующие действительности сведения о продавце товара. Заявляется, что продавцом услуг по обучению вождению т/с является ООО «Статус» и ИП Просвирова Т.С., в то время как фактически продавцом таких услуг является ООО «Автожизнь», что по мнению заявителей нарушает нормы подп. 20 п. 3 ст. 5 Закона «О рекламе».

По мнению заявителей, ООО «Автожизнь» своими действиями фактически вводит в заблуждение в отношении изготовителя такого товара - ООО «Статус» и ИП Просвирова Т.С.

Рассматриваемая информация размещена в сети Интернет, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания в т.ч. к объекту рекламирования – *«Первой автошколе»*, формирует и поддерживает интерес к объекту рекламирования и его продвижение на рынке, т.е. отвечает законодательному определению рекламы, приведенному в п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе».

В силу ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

На основании части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В рассматриваемом случае имеет место реклама, не отвечающая требованиям части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама,

которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с п. 29 Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения Арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слова «первая», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Объективного подтверждения слова «первая» ООО «Автожизнь» не представило.

Письмом от 04.05.2016 ООО «Автожизнь» дополнительно сообщило, что для создания и определения содержания рекламы по запросам клиентов на рекламной площадке «Яндекс Директ» необходимы специальные познания в данной области, а именно настройка рекламы в «Яндекс Директ», в связи с чем был заключен устный договор об оказании услуг с <...>, который производил настройку рекламных компаний, в том числе определял стратегию и содержание рекламы, по «Яндекс Метрике» определял количество привлеченных клиентов в «Яндекс Директ».

В заседании комиссии 04.05.2016 по делу № 03-05/18-2016 заинтересованное лицо - <...> дал объяснение, из которых следует, что у него был заключен устный договор о настоящей рекламной компании в «Яндекс Директ». По указанному договору, <...> должен был создавать рекламную компанию, придумывать тексты и содержание рекламы для ООО «Автожизнь».

С 01.01.2016 он придумывал содержание рекламы и размещал ее в «Яндекс Директ». Содержание рекламы с представителем ООО «Автожизнь» не согласовывалось. Объяснения подтверждены в письменном виде.

Представитель ООО «Автожизнь» представил в заседание комиссии 03.06.2016 года расписки, в которых <...> указывает, что получил сумму в размере 1000 рублей.

ООО «Яндекс» письмом от 01.06.2016 сообщило, что между <...> и ООО «Яндекс» отсутствует договор о сотрудничестве в отношении рекламного объявления, указанного в определении. В соответствии с п. 3.3 оферты на оказание

услуг «Яндекс. Директ», расположенной в сети интернет рекламодатель самостоятельно осуществляет подготовку и редактирование рекламной компании, в том числе составление/изменение рекламных объявлений, подбор ключевых слов, в соответствии с установленной формой в подразделе «создать кампанию» сайта Яндекс.Директ или соответствующей прикладной программы с учетом всех требований, определенных офертой, если иное не согласовано сторонами дополнительно.

В соответствии с письмом ФАС России от 31.05.2016 N АК/36350/16 "О разъяснении отдельных положений Федерального закона "О рекламе" рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»). Из указанного определения следует, что рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо, оказывающее услуги), так и иное лицо, если указанное лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации. При этом отнесение того или иного лица к рекламодателю осуществляется исходя из объекта рекламирования, к которому формируется интерес в рекламе, условий договора о распространении рекламы, а также иных обстоятельств распространения рекламы. К договорам, заключаемым на распространение рекламы, применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о сделках. Согласно пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Так, в случае если реклама размещается на основании договора, заказчиком рекламы по которому выступает физическое лицо - законный представитель юридического лица, или уполномоченный представитель юридического лица, и такого рода договор заключается в интересах юридического лица, то рекламодателем такой рекламы признается данное юридическое лицо, в том числе поскольку в силу объекта рекламирования и обстоятельств распространения рекламы данное юридическое лицо заинтересовано в распространении рекламы.

Учитывая указанное, рассматриваемая реклама распространена с нарушением п. 1 ч. 3 ст. 5, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, в данном случае имеет место реклама, не отвечающая требованиям ФЗ «О рекламе». В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей

статьи, несет рекламопроизводитель, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине. Рекламопроизводителем является Дорохин Г.И., что подтверждается материалами дела № 03-05/18-2016.

Согласно ч. 4 ст. 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

07.11.2016 главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России, Шестаковой Н.М., в отношении Дорохина Г.И. составлен протокол по делу № 03-06/31-2016 об административном правонарушении, согласно которому Дорохину Г.И. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Административным правонарушением на основании ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Дорохин Г.И. достаточных мер для проверки соблюдения требований, установленных законодательством Российской Федерации о рекламе, не предпринял, несмотря на то, что мог это сделать, то есть самонадеянно устранился от обеспечения прав потребителей рекламы.

Объектом административного правонарушения является установленные законодательством ограничения о недопустимости ненадлежащей рекламы.

Несоблюдение указанных ограничений и требований является отражением объективной стороны.

Субъектом указанного административного правонарушения является Дорохин Г.И.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется формой неосторожной вины.

Основания, свидетельствующие о малозначительности вмененного Дорохину Г.И. в вину рассматриваемого деяния, отсутствует в силу следующего.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом, а не обязанностью.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, согласно абз. 3 п. 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «О рекламе» целями настоящего закона являются реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации

о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

ФЗ «О рекламе» прямо требует обеспечения потребителей достоверной информацией, которая необходима для реализации предоставленных возможностей.

В данном случае несоответствие рассматриваемой рекламы требованиям ФЗ «О рекламе» нарушает права и законные интересы потребителей на получение полной информации, что представляет собой существенную угрозу охраняемым правом общественным отношениям в сфере потребительского рынка.

По юридической конструкции правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, образует формальный состав. В связи с этим существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении Дорохина Г.И. к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При назначении административного наказания принимается во внимание, что ранее Дорохин Г.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, не привлекался.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст. 2.4, ст. 4.2, ч. 1 ст. 14.3, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Дорохина Геннадия Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить Дорохину Геннадию Ивановичу административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 2 000 (Две тысячи) рублей.

Штраф перечислить:

Получатель: УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (Архангельское УФАС России)

ИНН 2901061919

КПП 290101001

р/сч 40101810500000010003 в отделении Архангельск, г. Архангельск

БИК 041117001

КБК 16111626000016000140

ОКТМО 11701000

УИН 0319805122110700000613477

ID плательщика 01000000000000000001109643

Назначение платежа: штраф по делу № 03-06/31-2016.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в [статьях 25.1 - 25.5](#) настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила

которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

Рекомендуем Дорохину Г.И. представить в Архангельское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (тел./факс: (8182) 21-54-45).

Заместитель руководителя

Архангельского УФАС России

Ю.Г. Цакулов