

25 апреля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «МедМаркет» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» (далее – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1»): «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МедМаркет» на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного средства: Цефепим (извещение № 0351300072216000130), начальная (максимальная) цена контракта 2 094 990,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МедМаркет» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного средства: Цефепим (извещение № 0351300072216000130).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «МедМаркет» (заявка № 3) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе, а именно, дозировка лекарственного средства не соответствует требованиям заказчика, поскольку согласно государственному реестру лекарственных средств, в бланке стандартного регистрационного удостоверения в п.5 «форма выпуска» имеется графа «дозировка», где указываются различные виды дозировок препарата, дозировка препарата 1 г не соответствует требованиям п.15 документации об электронном аукционе и требованиям заказчика.

По мнению подателя жалобы, отказ в допуске первой части заявки ООО «МедМаркет» неправомерен, поскольку заявка ООО «МедМаркет» соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ и иным нормативно-правовым актам, формирующим единую правоприменительную практику органов государственной власти и местного самоуправления по соблюдению и исполнению законодательства Российской Федерации в области осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

ООО «МедМаркет» предложило к поставке препарат с дозировкой 1,0 г в соответствии с письмом ФАС РФ от 09.06.2015г. № АК/28644/15, в котором указывается, что наиболее типичным примером ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе, требование к поставке определенной дозировки лекарственного препарата без возможности поставки аналогичного препарата в кратной дозировке и двойном количестве.

На жалобу ООО «МедМаркет» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заявке ООО «МедМаркет», поданной на участие в данном электронном аукционе, было отказано в допуске на основании п.2 ч.4 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.

Согласно государственному реестру лекарственных средств, в бланке стандартного регистрационного удостоверения в п.5 «форма выпуска» имеется графа «дозировка», где указываются различные виды дозировок препарата. Дозировка предложенного в заявке ООО «МедМаркет» лекарственного средства, а именно, 1 г, не соответствует требованиям заказчика, установленным в документации об электронном аукционе.

В ответе на запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе заказчик указывал, что с учетом специфики его работы, им сформирована потребность на 2016 год в препарате с МНН «Цефепим» в лекарственной форме «порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения» в различной дозировке: 1 г - 5000 фл., 2 г - 3000 фл.

Препарат «Цефепим» в дозировке 2 г необходим в случаях, когда требуется интенсивная терапия максимальными терапевтическими дозами препарата, как правило, для лечения пациентов самого тяжелого - реанимационного профиля (в отделениях реанимации и интенсивной терапии и в палатах интенсивной терапии).

Вышеуказанный лекарственный препарат в дозировке 1 г уже закуплен заказчиком в необходимом ему на 2016г. объеме - 5000 фл. (закупка № 0351300072216000006).

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно п.15.1.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе (наименование товара в соответствии с регистрационным удостоверением), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, содержащейся в п.15.1 аукционной документации, участник может предложить к поставке препарат с фасовкой, отличной от заявленной в документации об аукционе, а именно, количество препарата в фасовке может отличаться от заявленного, при этом общее количество препарата должно быть кратно заявленному, общее количество препарата не может быть меньше заявленного, дозировка изменению не подлежит.

В соответствии с п.4 Правил организации производства и контроля качества лекарственных средств, утвержденных приказом Минпромторга России от 14.06.2013 № 916, упаковка - все операции, включая фасовку и маркировку, которые необходимо пройти нерасфасованной продукции, для получения готовой продукции.

Согласно ОСТ 42-510-98 «Стандарт отрасли. Правила организации производства и контроля качества лекарственных средств» упаковочные материалы подразделяются на:

- материалы первичной упаковки, непосредственно соприкасающиеся с лекарственными формами (ампулы, флаконы, пробки, крышки, банки, тубы, прокладки и др.);
- материалы вторичной упаковки, используемые для упаковывания готовых лекарственных форм (коробки, картон, пленка, фольга и др.).

Упаковка (packaging) - все технологические стадии и операции по заполнению упаковочных материалов и маркировке, которые должен пройти полупродукт, чтобы стать готовым продуктом.

Заполнение первичной упаковки при производстве стерильных лекарственных средств (фасовка или розлив в материалы первичной упаковки), как правило, не относится к стадии упаковки. Таким образом, фасовка представляет собой стадию заполнения первичной упаковки (ампул, флаконов, банок, туб) лекарственными средствами.

Заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации установлены следующие требования к лекарственному средству с МНН «Цефепим»: «порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 2 г № 1, 3000 уп.», согласно которым дозировка требуемого к поставке препарата составляет 1 г, фасовка – 1 г во флаконе, общее количество требуемого препарата – 3000 упаковок по 1 флакону в упаковке.

При анализе первой части заявки ООО «МедМаркет» (заявка № 3) на участие в электронном аукционе Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в заявке предложен к поставке лекарственный препарат с МНН «Цефепим» торгового наименования «Цефепим», обладающий следующими характеристиками: «порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 1,0 г – флакон стеклянный – пачка картонная, 6000

упаковок», то есть с дозировкой, отличной от установленной в описании объекта закупки, а именно, 1 г вместо 2 г, но в двойном количестве упаковок, что не соответствует требованиям, установленным в описании объекта закупки, поскольку в соответствии с инструкцией по заполнению первых частей заявок дозировка изменению не подлежит.

Таким образом, у аукционной комиссии заказчика имелись основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «МедМаркет» (заявка № 3) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине указания конкретных показателей товара, не соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, данные доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с письмом ФАС России №АК/28644/15 от 09.06.2015г. одним из наиболее типичных примеров ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе, требование к поставке определенной дозировки лекарственного препарата (например, 500 мг) без возможности поставки аналогичного препарата в кратной дозировке в двойном количестве (например, 2 таблетки по 250 мг), необоснованное требование к количеству единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе аукционной документации было установлено, что описание объекта закупки содержит требование к количеству единиц (флаконов) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а именно, по 1 флакону, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата, а именно, 3000 упаковок, которое представителем заказчика не обосновано, кроме того, в описании объекта закупки установлено требование к поставке определенной дозировки лекарственного препарата, а именно, 2 г, без возможности поставки аналогичного препарата в кратной дозировке в двойном количестве, которое представителем заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России также не было обосновано надлежащим образом, потребность именно в данной дозировке не обоснована, исходя из чего Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку установленные требования способны привести к ограничению количества участников закупки.

Согласно ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется

оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [ч.3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Однако заказчиком в п.20 аукционной документации в нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ установлена ненадлежащая дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, а именно, не позднее чем за 3 дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, что сокращает срок предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 19.04.2016г. аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок участников данной закупки, в результате чего был сформирован Протокол подведения итогов электронного аукциона от 19.04.2016 №0351300072216000130-3. В соответствии с уведомлением Новосибирского УФАС России № 08-3653 от 20.04.2016г. заказчику необходимо было до 22.04.2016г. представить в адрес Новосибирского УФАС России, в том числе, поступившие к заказчику аукционные заявки участников закупки. Однако заказчик по состоянию на момент заседания Комиссии Новосибирского УФАС России не представил вторые части заявок в адрес Новосибирского УФАС России, тем самым нарушив ч.26 ст.99, ч.5 ст.106 ФЗ № 44-ФЗ.

Поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, поскольку на участие в данном электронном аукционе было допущено два участника, в ходе проведения закупки достигнута существенная экономия бюджетных средств, а именно, 78%, что свидетельствует об эффективности закупки, а также учитывая то, что у заказчика существует срочность в поставке данного лекарственного средства, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедМаркет» на действия единой комиссии заказчика

– ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного средства: Цефепим (извещение № 0351300072216000130) необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, ч.4 ст.65, ч.26 ст.99, ч.5 ст.106 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.