

Организатору торгов:

К.А.И.

Заявителю:

М.А.А.

РЕШЕНИЕ

гор. Волгоград

«12» декабря 2022 года

Дело № 034/10/18.1-1396/2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

«...» – председателя комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«...» – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«...» – члена комиссии ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу М.А.А. (далее – заявитель) вх. № 3610-ЭП/22 от 02.12.2022 на действия (бездействие) организатора торгов К.А.И. (далее – организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника П.К.С.: транспортное средство ВАЗ Lada Priora, марка модель ТС: 217150, наименование (тип ТС): легковой, VIN: ХТА217150F0119739,

год выпуска: 2015, цвет: белый, тип двигателя: бензиновый, с участием в заседании комиссии:

– представителя арбитражного управляющего К.А.И. – «...» по доверенности № «...» от 04.05.2022,

в отсутствие представителя заявителя надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 02.12.2022 (вх. № 3610-ЭП/22) поступила жалоба М.А.А. на действия (бездействие) организатора торгов К.А.И. при проведении торгов по продаже имущества должника П.К.С.: транспортное средство ВАЗ Lada Priora, марка, модель ТС: 217150, наименование (тип ТС): легковой, VIN: ХТА217150F0119739, год выпуска: 2015, цвет: белый, тип двигателя: бензиновый.

Объявление о торгах № 9866923 размещено на официальном сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) 14.10.2022.

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, времени и месте её рассмотрения от 07.12.2022 исх. № АГ/2854/22).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.04.2022 по делу № А12-5035/2022 П.К.С. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев.

Финансовым управляющим утвержден К.А.И..

В ходе проведения процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим выявлено следующее имущество, подлежащее включению в конкурсную массу: Транспортное средство: ВАЗ Lada Priora, марка модель ТС 217150, наименование (тип ТС) легковой, VIN: ХТА217150F0119739, год выпуска: 2015, цвет: белый, тип двигателя: бензиновый. Зарегистрировано за П.К.С.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи.

Согласно пункту 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме.

Имущество, являющееся предметом реализации оценено финансовым управляющим в размере 330 000 руб.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.09.2022 по делу № А12-5035/2022 было утверждено положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества П.К.С..

В соответствии с извещением, опубликованным на сайте ЕФРСБ от 14.10.2022 № 9866923 были объявлены торги на следующих условиях:

По лоту №1.

Предмет торгов: Транспортное средство: ВАЗ Lada Priora;

Транспортное средство: ВАЗ Lada Priora;

Марка, модель ТС: 217150;

Наименование (тип ТС): легковой

VIN: ХТА217150F0119739

Год выпуска: 2015

Цвет: белый

Тип двигателя: бензиновый.

В соответствии с протоколом о допуске к участию в открытых торгах № 5177-

ОАОФ/1 от 22.11.2022 участниками торгов являются следующие лица:

- 1) ООО «БАНКРОТ.РУ» – заявка принята: дата 18.11.2022, время: 13:05;
- 2) М.А.А. – заявка принята: дата 21.11.2022, время: 22:27.

В соответствии с протоколом, о результатах торгов в форме аукциона по продаже имущества № 5177- ОАОФ/2 от 24.11.2022 установлено, в связи с тем, что участниками торгов не подано ни одного ценового предложения, организатором торгов принято решение о признании торгов несостоявшимися, о чем 25.11.2022 на сайте ЕФРСБ, было опубликовано сообщение о результатах торгов № 10177625 .

Из содержания жалобы, следует, что М.А.А. ссылаясь на п. 17, 18 ст. 110 Закона о банкротстве, считает, что организатор торгов К.А.И., нарушил положение о торгах. В обосновании жалобы, заявитель приводит следующие доводы: «На торги было допущено две заявки в том числе моя (заявителя), я не смог сделать ценовое предложение в следствии технических проблем с интернетом, второй участник тоже по каким-то причинам не сделал ценового предложения. Торги признаны не состоявшимися, согласно ст. 110 ФЗ 127 необходимо было организовать повторные торги. Вместо этого, арбитражный управляющий заключил ДКП с другим участником, чем нарушил мои права».

Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 указанного Федерального закона.

Как установлено Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.09.2022 года по делу № А12-5035/2022, положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества П.К.С., соответствует правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Из содержания абз. 1 п. 17 ст. 110 Закона о банкротстве, следует, что в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися, т.е. абз. 1, п. 17 ст. 110 Закона о банкротстве прямо предусматривает основание для признания торгов несостоявшимися, при условии, что не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах, был допущен только один участник, однако данное положение не регулирует отношения, сложившиеся в рассматриваемой ситуации, т.к. заявки на участие в торгах были представлены и к участию в торгах было допущено два участника.

Абз. 2 п. 17 ст. 110 Закона о банкротстве, имеет в своем содержании, положения, регламентирующие ситуацию, когда к участию в торгах был допущен только один участник, однако данная норма права, так же не регулирует отношения,

сложившиеся в рассматриваемой ситуации, т.к. к участию в торгах было допущено два участника.

В свою очередь п.18 ст. 110 Закона о банкротстве, предусматривает, что в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного настоящим Федеральным законом для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия.

Таким образом, данная правовая норма, имеет в своем содержании конкретные обстоятельства проведения повторных торгов, в случае признания торгов несостоявшимися:

- 1) незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов;
- 2) незаключения договора купли-продажи по результатам торгов.

Закон о банкротстве не имеет в своем содержании правовых норм регулирующих действия организатора торгов в ситуации, когда к участию в торгах было допущено несколько участников, однако участниками торгов не подано ни одного ценового предложения.

В свою очередь согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Разумность действий арбитражного управляющего в данном случае, исходя из смысла положений, изложенных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности.

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью процедуры банкротства является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры (как финансовыми так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве в тех случаях, когда в рамках установленного правового регулирования, достижение максимального экономического эффекта обусловлено исключительно усмотрением арбитражного управляющего (в данном случае, как лица являющегося организатором торгов), последний должен совершить все необходимые и зависящие от него действия, направленные на максимальное удовлетворение требования кредиторов при соблюдении указанного баланса.

Как указывает организатор торгов, в силу отсутствия, в законодательстве правовых норм, регулирующих действия организатора торгов в вышеуказанной ситуации, с целью достижения максимального экономического эффекта, выразившегося в реализации имущества должника по наиболее выгодной цене (т.к. повторные торги проводятся в соответствии с условиями проведения первоначальных торгов со снижением начальной цены продажи имущества на 10 % ниже начальной цены продажи имущества, установленной на первоначальных торгах) и минимизации затрат в процедуре банкротства, (связанных с оплатой услуг ЭТП, и публикаций в ЕФРСБ), было принято решение действовать со ссылкой на п. 13 ст. 110 Закона о банкротстве, принимая во внимание п. 1 ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) – применение к неурегулированному отношению нормы, регулирующей сходное отношение, т.к. данная норма наиболее близко регулирует отношения в сложившиеся в данной ситуации.

В соответствии с абз. 6. п. 13 ст. 110 Закона о банкротстве в случае, если две и более заявки участников торгов на участие в торгах содержат предложения об одинаковой цене, победителем торгов признается участник торгов, ранее других указанных участников представивший заявку на участие в торгах.

Как указывает организатор торгов, исходя из содержания абз. 6. п. 13 ст. 110 Закона о банкротстве, организатором торгов, действующим добросовестно и разумно, руководствуясь положениями Закона о банкротстве, принимая во внимание, п. 4 ст. 20.3, с целью достижения максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований было принято решение о направлении предложения о заключении договора участникам торгов в порядке предоставления заявок на участие в торгах.

Кроме того, организатором торгов, принимался во внимание тот факт, что обязательным условием участия в торгах, является внесение задатка.

В соответствии со ст. 380 ГК РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Таким образом, исходя из правовой природы задатка, участники торгов, внесением задатка, выразили свое согласие на приобретение предмета торгов, по цене его начальной стоимости в размере 330 000,00 руб.

Финансовым управляющим К.А.И., руководствуясь положениями Закона о банкротстве, в частности п. 4 ст. 20.3, п. 13 ст. 110, с целью достижения максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры (как финансовыми так и временными) и ожидаемыми последствиями в виде размера удовлетворенных требований, (в порядке предоставления заявок на участие в торгах) было направлено предложение в адрес ООО «БАНКРОТ.РУ», о заключении договора купли продажи по начальной цене лота в размере 330 000,00 рублей.

В ответ, на отправленное в адрес ООО «БАНКРОТ.РУ», предложение, был получен следующий ответ: «В торгах должника: П.К.С., № 5177- ОАОФ (лот № 1) ООО «Банкрот.ру» участвовало по агентскому договору № 16-15/11-22 в интересах принципала: К.Д.А.» – выразив при этом согласие на заключение договора.

Как указывает организатор торгов, именно на основании этого, договор купли-продажи был заключен именно с К.Д.А., о чем 28.11.2022 на сайте ЕФРСБ было опубликовано сообщение, содержащее в себе сведения о заключении договора купли-продажи имущества П.К.С. с победителем торгов К.Д.А. № 10195153.

Доводы заявителя, о нарушении его прав, не содержат в себе мотивировочной ясности. Являясь допущенным к торгам участником, заявитель и второй участник торгов, имели возможность сделать ценовое предложение, однако не сделали этого.

Довод заявителя о том, что он «не смог сделать ценовое предложение вследствие технических проблем с интернетом», во-первых, не имеют доказательного подтверждения, во-вторых, являются сугубо личным, риском участника, который он, как профессиональный участник торговых отношений должен был предвидеть.

Кроме того, организатором торгов 08.09.2022 в адрес оператора торгов (Электронная площадка «Региональная Торговая площадка»), по средствам электронной почты, был направлен запрос о предоставлении сведений, касающихся сбоев в работе ЭТП в период проведения вышеуказанных торгов, а также о наличии аналогичных обращений от участников торгов.

08.09.2022 в ответ, на вышеуказанный запрос, по средствам электронной почты был получен ответ о том, что сбои в работе площадки 24.11.2022 в период с 11 часов 00 минут по 13 часов 00 минут не зафиксированы, обращений от участников не поступали.

На основании вышеизложенного в действиях организатора торгов – финансового управляющего К.А.И. не усматривается нарушений Закона о банкротстве.

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган

полномочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, в том числе финансового управляющего.

Доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

Нарушений, не являющихся предметом обжалования, комиссией Волгоградского УФАС России не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу М.А.А. на действия (бездействие) организатора торгов К.А.И. при проведении торгов по продаже имущества должника П.К.С.: транспортное средство ВАЗ Lada Priora, марка, модель ТС: 217150, наименование (тип ТС): легковой, VIN: ХТА217150F0119739, год выпуска: 2015, цвет: белый, тип двигателя: бензиновый (сообщение о проведении торгов № 9866923 размещено 14.10.2021 в ЕФРСБ), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.

