

Резолютивная часть постановления объявлена 12.01.2016.
Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,
при участии представителей
от заявителя: Кошелевой И.А. (доверенность от 02.04.2015 № МТ-03/1329),
от заинтересованного лица: Филипповой С.Е. (доверенность от 03.02.2015 № 269ДФ)
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества «Федеральная пассажирская компания»
в лице Горьковского филиала
на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2015,
принятое судьей Леоновым А.В., и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015,
принятое судьями Смирновой И.А., Захаровой Т.А., Мальковой Д.Г.,
по делу № А43-31975/2014
по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области
о привлечении акционерного общества «Федеральная пассажирская компания»
к административной ответственности
и у с т а н о в и л :
Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области
(далее –
Управление) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с
заявлением о при-
влечении акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (далее
– Обще-
ство) к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.31
Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП
РФ),
А43-31975/2014
2
Суд решением от 08.06.2015 назначил Обществу наказание в виде штрафа в
разме-
ре 1 312 894 рублей 40 копеек.
Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 ука-
занное решение оставлено без изменения.
Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбит-
ражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.
Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили часть 1 статьи 10 Фе-
дерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –
Федеральный
закон № 135-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим
обстоятельствам де-
ла. Общество не допускало нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона №
135-ФЗ,
поэтому основания для привлечения его к административной ответственности
отсутство-
вали. Суды не учли обстоятельства, смягчающие ответственность и назначили
наказание,
несоразмерное тяжести и характеру совершенного административного

правонарушения.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве и представитель в судебном заседании отклонили доводы жалобы.

Законность принятых Арбитражным судом Нижегородской области и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Как следует из материалов дела и установили суды, на основании жалобы индивидуального предпринимателя Ворсина Управление возбудило дело № 1270-ФАС52-03/13

по признакам нарушения Обществом антимонопольного законодательства.

В ходе проверки Управление установило, что Общество в 2013 году осуществляло перевозку железнодорожным транспортом грузов в вагонах грузоотправителей (хозяй-

ствующих субъектов), в том числе предпринимателя Ворсина, в составе поезда № 922,

следующего по маршруту «Киров – Воркута». При формировании поезда Общество не

придерживалось однообразного подхода при определении количества вагонов грузопере-

возчиков в составе поезда, допуская предоставление необоснованных преимуществ одним

и ущемляя интересы других.

По результатам рассмотрения дела комиссия Управления приняла решение от 11.06.2014, которым признала действия Общества, выразившиеся в создании дискримина-

ционных условий контрагентам (грузоотправителям) при формировании поезда № 922,

нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ. Обществу выдано предпи-

сание от 11.06.2014, обязывающее прекратить злоупотребление доминирующим положе-

нием и совершение действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Общество оспорило решение и предписание в судебном порядке. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.03.2015 по де-

лу № А43-23578/2014 в удовлетворении заявленных требований Обществу отказано.

По факту нарушения Обществом антимонопольного законодательства Управление возбудило дело об административном правонарушении, ответственность за которое преду-

смотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составило протокол от 09.10.2014

№ 1267-ФАС52-03/14 и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении нару-

шителя к административной ответственности.

Руководствуясь нормами Кодекса, частью 2 статьи 1.6, статьями 2.9, 3.5, 4.1, частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, статьями 4, 5, 10 и 37 Федерального закона № 135-ФЗ, суд

первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вмененного

А43-31975/2014

3

правонарушения, не усмотрел оснований для признания его малозначительным, не устано-

вил процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правона-

рушении и с учетом обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

назначил наказание в виде штрафа в размере 1 312 894 рублей 40 копеек.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции

без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ запрещаются действия

(бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, резуль-

татом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение кон-

куренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяй-

ствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим поло-

жением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Россий-

ской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопу-

щение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмот-

ренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, либо совершение субъектом естественной монополии

действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых

в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что Общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок на территории Российской Федерации.

В нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ Общество злоупотребило

своим доминирующим положением в части создания дискриминационных условий контр-

агентам (грузоотправителям) при формировании поезда № 922.

Нарушение Обществом части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ установ-

лено решением Управлением от 11.06.2014 по делу № 1270-ФАС52-03/13, которое было

предметом судебного разбирательства по делу № А43-23578/2014.

Обстоятельства, уста-

новленные при рассмотрении указанного дела, суды правомерно приняли во внимание, как

имеющие существенное значение для разрешения настоящего спора (статья 69 Кодекса).

Таким образом, суды сделали правильный вывод о наличии в действиях Общества события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в

части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения пра-

вил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответ-

ственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблю-

дению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все завися-

щие от него меры для соблюдения антимонопольного законодательства либо невозмож-

ность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоя-

тельствами, в материалы дела не представлены.

На основании изложенного суды сделали правильный вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое уста-

новлена в части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

А43-31975/2014

4

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение в со-

ответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность

(часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного данной статьей, при отсутствии

обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, админи-

стративный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального раз-

мера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

администра-
тивного правонарушения, и половины разности максимального размера
административно-
го штрафа, предусмотренного за совершение данного административного
правонаруше-
ния, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за соверше-
ние данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств,
смягчаю-
щих административную ответственность, размер административного штрафа,
налагаемого
на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на
одну
восьмую разности максимального размера административного штрафа,
предусмотренного
за совершение данного административного правонарушения, и минимального
размера ад-
министративного штрафа, предусмотренного за совершение данного
административного
правонарушения.

Материалы дела свидетельствуют, что административное наказание назначено
Обществу по правилам статьи 4.1 КоАП РФ, с учетом характера и обстоятельств
соверше-
ния правонарушения, в пределах санкций, установленной соответствующей
статьей
КоАП РФ. Суды при назначении наказания учли наличие отягчающих
административную
ответственность обстоятельств и не установили обстоятельств, смягчающих
ответствен-
ность.

В рассматриваемом случае, исходя из характера и последствий совершенного
ад-
министративного правонарушения, степени вины Общества, его финансового
положения,
суды не нашли оснований для снижения размера административного штрафа.
Выводы судов основаны на материалах дела и не противоречат им. Доводы, приве-
денные в кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку
исследованных
судами доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в
компетенцию суда
кассационной инстанции.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляцион-
ный суд правильно применили нормы материального права и не допустили
нарушений
норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для
отмены при-
нятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Кодекса. Кассационная жалоба
удовле-
творению не подлежит.

В соответствии с частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ заявление об оспаривании реше-
ния о привлечении к административной ответственности государственной

пошлиной не облагается. Государственная пошлина в размере 3000 рублей, уплаченная за рассмотрение кассационной жалобы, подлежит возврату Обществу в порядке, установленном статьей

333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

А43-31975/2014

5

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2015 и

постановление Пер-

вого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 по делу № А43-31975/2014 оставить

без изменения, кассационную жалобу акционерного общества «Федеральная пассажирская

компания» в лице Горьковского филиала – без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Федеральная пассажирская компания» в лице

Горьковского филиала из федерального бюджета государственную пошлину с кассацион-

ной жалобы в сумме 3000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 11.11.2015

№ 82350.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Н.Ю. Башева

Судьи О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева